

Протокол

гр. София, 31.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 31.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **7350** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:51 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Еко Билд Проджект“ ООД: редовно призован, представлява се от адвокат Й. Ч., с пълномощно на лист 299 по делото.

Ответникът - Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР): редовно призован, представлява се от юрисконсулт Т. Б., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Заинтересованата страна - Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ (ФСЕС): редовно призован, на първо и второ именно повикване не се представлява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея документи.

ДОКЛАДВА депозирано на 23.09.2022 г. становище на ответника по искането на жалбоподателя за допускане на съдено-икономическа експертиза.

Адвокат Ч.: Поддържам жалбата по съображения изложени в нея. Моля да приемете представените с жалбата писмени доказателства. Във връзка с определението на съда от 01.09.2022 г. правя уточнение, че оспорваме Решение № Ц-17 от 01.07.2022 г. на КЕВР изцяло като нищожно. Отделно от това ако съдът прецени, че същото не е нищожно, то моля решението да бъде отменено в частта, с която се актуализира преференциалната цена на електрическата енергия произведена от електроцентрали с инсталирана мощност над 500 kW до мегават и половина - по посочената от нас точка 35, както и в частта, с която се определя премията. Същото сме записали на страница 16 от жалбата.

Не възразявам да се приеме административната преписка.

Поддържам искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза по въпросите формулирани в жалбата. С оглед изразеното от процесуалните представители на ответника писмено становище, депозирано по делото, уточнявам, че така поставените въпроси са изцяло относими към предмета на спора и изготвянето на тази експертиза се явява необходимо за изясняването предмета на спора и с оглед разпределената ни от съда доказателствена тежест.

Към настоящия момент няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрисконсулт Б.: Оспорвам така подадената жалба. Считам същата за неоснователна и недоказана.

Административната преписка е представена в цялост от административния орган и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата.

По отношение направеното от жалбоподателя искане за назначаването на съдебно-икономическа експертиза поддържам писменото становище, което сме депозирали и в което ясно сме изложили своите съображения по поставените въпроси и задачи. Считаме, че първите задачи са абсолютно неотнесими към предмета на настоящото дело, тъй като процесът се обръща по отношение това какво ще се доказва. С първите въпроси жалбоподателя едва ли не цели да се изследват факти, които са по отношение на нова цена, а както каза самият жалбоподателя, в случая се касае за актуализиране на вече постановена цена. В случай, че съдът уважи това искане, то ние сме изразили становището си по финалните въпроси, които по преценка на съда и по наша преценка са относими към предмета на спора.

Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

Адвокат Ч.: Уточнявам, че въпросите формулирани към евентуалната съдебно-икономическа експертиза, реферират само за улеснение работата на вещото лице към първоначално определеното решение, с което се определя преференциалната цена. Предмет на изследване на експертизата е актуализацията направена с процесното решение.

С оглед наличието на Тълкувателно дело № 1 от 2022 година по описа на Върховен административен съд, СЪДЪТ иска становището на страните относно спирането на производството по настоящото дело.

Адвокат Ч.: Наясно сме с образуваното Тълкувателно дело № 1. Считам, че същото касае до голяма степен друг вид производство – например производство по обжалване на решение от типа на Решение Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР, с което се прави актуализация, промяна на преференциалните цени в рамките на предоставеното правомощие на КЕВР, на период по-кратък от една година, какъвто е регулаторния период, а именно възможността да се правят промени в шестмесечен срок.

Юрисконсулт Б.: Предоставям на преценката на съда. При необходимост ще представим писмено становище. Моля да задължите заинтересованата страна да представи доказателства за действащия договор за премия между жалбоподателя и ФСЕС, както и информация дали е подадено заявление за прекратяване на същия към настоящия момент.

По изложеното
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени доказателства.

ДОПУСКА съдебно-икономическа експертиза със задачите посочени от жалбоподателя в жалбата (лист 20/21 по делото).

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за изготвяне на експертизата в размер на 1200,00 лв. (хиляда и двеста лева), вносим от жалбоподателя по депозитната сметка на Административен съд София-град в 7-дневен срок считано от днес, за което в същия срок по делото следва да бъде представен платежния документ.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-икономическа експертиза В. Г. П., телефон за връзка: [ЕГН].

ЗАДЪЛЖАВА заинтересованата страна Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ в едномесечен срок, считано от уведомяването, да заяви налице ли е действащ договор за премия между жалбоподателя „Еко Билд Проджект“ ООД и ФСЕС, респективно постъпвало ли е или отправяно ли е изявление за прекратяване на същия към настоящия момент.

За събиране на допуснатите доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 12.12.2022 година от 13:50 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице П. след представяне на доказателства за изцяло внесен депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: