

Протокол

№

гр. София, 05.07.2018 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 05.07.2018 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Росица Бузова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7223** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, на именното повикване в 9.07 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] (н) редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Т. с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СО, редовно призован по реда на чл.137, ал.7 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, не се явява, представлява се от юрк. И. с днес представено пълномощно за 2018 г.

СГП редовно уведомена от предходно с.з., не изпраща прокурор, който да участва в днешното с.з. по реда на чл.159, ал.1, изр.2 ДОПК.

ВЕЩО ЛИЦЕ Т. Б. К.-К. е налице.

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. Б. С. е налице.

юрк. Т.: Моля да се даде ход на делото.

юрк. И.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото днес няма, поради

което на второ четене

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо рег. № 43320033176/05.04.2018 г. на СДВР – ОПП с приложена изисканата от съда справка от централна база на А.-КАТ относно регистрацията на МПС по приложения към съответното писмо на съда списък и информация, че не могат да бъдат предоставени копия от СУМПС част I, тъй като те се съхраняват от собствениците на превозните средства.

ДОКЛАДВА допълнително заключение на комплексната икономическа и техническа експертиза (КИТЕ) от 27.06.2018 г., депозирано в срока по чл.199 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

юрк. Т.: Да се приемат по делото писмото от СДВР-ОПП с приложената справка. Не правя възражения, че отделните листове на справката не са заверени за вярност с оригинала, тъй като е неразделна част към писмото, което е подписано от началника на ОПП-СДВР и е постъпило в оригинал по делото. Да се изслушат вещите лица.

юрк. И.: Считам, че писмените доказателства от ОПП-СДВР като относими следва да се приемат по делото. Същото не възразявам за това, че отделните листове от справката не са заверени, тъй като тя е приложена към оригиналното писмо на началника на ОПП-СДВР като негова неразделна част, което е подписано, подпечатано и официално изведено. Моля да се изслушат вещите лица.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмо рег. № 43320033176/05.04.2018 г. на СДВР – ОПП ведно с приложена изисканата от съда справка от централна база на А.-КАТ в обем от 112 листа.

ПРИСТЪПИ към изслушване по чл.200, ал.1 и 2 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК на

вещите лица от състава на КИТЕ Е. Б. и Т. Б. К.-К., всяка със снета самоличност.

НАПОМНИ се на вещите лица наказателната отговорност по чл.291 НК и поотделно обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С.: От името на КТИЕ заявявам, че сме представили писмено допълнително заключение в срок, което поддържаме. Във връзка със записа на стр.13, абзац 4 преди таблицата, че при анализ на данните, въведени от експертизата за 2008 г. - 2011 г., се установява, че претендираните суми за 2011 г. включват и сумите за 2008 г. - 2010 г., пояснявам, че направихме изчисления за всяка една от годините от 2008 г. до 2011 г. и от тези годишни суми с натрупване се получават крайните суми, които са сбор за тези четири годишни данъчни периода 2008 г., 2009 г., 2010 г. и 2011 г. На стр.16 от заключението, са дадени два варианта съобразно собствеността на земята, тъй като сградата е продадена през 2007 г. Първият вариант е, ако теренът, описан А. № 4130/23.06.1995 г., не е собственост на [фирма] (н), а вторият вариант е, ако не е собственост на [фирма] (н). Направили сме само съответните алтернативни цифрови изчисления, тъй като решаването на въпроса за собствеността на имота е правен. От ответника са предоставени данни за 308 автомобила, в акта се сочи общ техен брой 314 автомобила, докато по справка от ОПП-СДВР общият брой на автомобили е 291. Наличните по справка от ОПП-СДВР данни са достатъчни за индивидуализация на МПС за целите на експертизата, независимо че не са приложени към нея изискваните от съда големите талони за тези МПС, съдържащи пълните техни данни. Отделно сме изключили всички автомобили, чиито стойности са нулеви и съответно нулева е базата, съставляваща данъчна основа. Те участват само натурално в общата бройка. Прави впечатление, че за някои от МПС-а с нулеви стойности общинската приходна администрация е начислявала данъци, а за други е изчислявала само лихви. В таблицата по приложение № 2, всички полета в колона 4 - общо лихва сме маркирали в сиво, за да обозначим, че тези лихви са начислени за МПС-а с нулеви стойности, които са посочени в колона 3. На стр.13 от заключението е определена разликата между данните по акта и нашите изчисления - за главниците тя е общо на 109 847.83 лв., а за лихвите - 91 103.29 лв.

юрк. Т.: Нямам други въпроси към вещите лица. Да се приеме допълнителното

заклучение на КИТЕ, не го оспорваме.

юрк. И.: Повече въпроси към вещите лица също нямаме. След консултации с ответника, заявам официалната ни позиция, че оспорваме допълнителното заключение на КИТЕ, но няма да искаме нито възлагане на допълнително или повторно заключение по чл.201 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, нито назначаване нова експертиза по чл.200, ал.3 ГПК вр. § 2 от ДР на ДОПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнително заключение на КИТЕ от 27.06.2018 г.

КОНСТАТИРА, че възнагражденията на вещите лица за изготвянето на първоначалното и допълнително заключение на КИТЕ, определени в с.з. на 05.04.2018 г., са им вече изплатени.

юрк. Т.: Нямам други искания по доказателствата.

юрк. И.: Също нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед изявленията на пълномощниците на страните, намира спора за изяснен от неговата фактическа страна и на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК вр. § от ДР на ДОПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Т.: Моля да отмените обжалвания административен акт. Доводите ни са подробно изложени в жалбата. Считаме, че актът е нищожен поради неспазване на предписана от закона форма – недостатъците ѝ са така съществени, че водят до липса на волеизявление. Към момента на издаването му, една част от процесните задължения са погасени, поради изтичане на 5-годишна давност по чл.171, ал.1 ДОПК. От изслушаните заключения на КИЕТ е видно, са начислени данъчни задължения за недвижими имоти и МПС, които не са собственост на [фирма] към съответните данъчни периоди. Посочването на задълженията единствено в тяхната съвкупност и цялост без конкретизация на всеки един обект на облагане не ни

позволява да проверим по основание и размер данъчното задължение на всеки отделен обект и оттам да преценим правилно ли са определени общите суми. Тези изчисления са направени от вещите лица с приетите по делото заключения, които не могат да санират този дефект на акта, както е издаден. Моля да ни присъдите сторените по делото разноски, вкл. юрисконсултско възнаграждение. Производството по несъстоятелност на [фирма](н) е във фаза по осребряване на имуществото. Вземането по процесният акт е предявено и прието под условие.

юрк. И.: Моля да постановите решение, с което да оставите без уважение жалбата. Съображенията за нищожност са изцяло неоснователни. Оспореният акт има реквизитите по чл.59, ал.2 АПК вр. § 2 от ДР на ДОПК, които са задължителни, доколкото ДОПК не съдържа специални правила за съдържанието на тези актове. С оглед събраните по делото доказателства може да се постави единствено въпроса за материалната законосъобразност на акта досежно размера на определените с него задължения. Смятаме, че е допустимо единствено евентуално негово изменение, с оглед намаляване на определените с него размери до тези, изчислени от вещите лица. Претендираме присъждане на направените по делото разноски, независимо от изхода на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: