

Протокол

№

гр. София, 13.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав,
в публично заседание на 13.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Цветанка Паунова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **9317** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11.38 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Т. Т. – редовно призован, се явява адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се явява юрк. К., с представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Т. Д. – редовно призована, явява се лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА ЕТАЖНА СОБСТВЕНОСТ В СГРАДА С АДМИНИСТРАТИВЕН АДРЕС[жк], УЛ. ПРОФ. „С. К.“ № 3, ВХ. 1 – редовно призована чрез управителя на Етажната собственост, не изпраща представител.

ВЕЩО ЛИЦЕ А. Ж. А. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата СТЕ.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на вещото лице.

СНЕ самоличността на вещото лице А. Ж. А. – 51 години, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни данни пред съда.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ А. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – По отношение на въпрос № 6, реално ли е изградена покривната конструкция, съответства ли на проектната документация?

ВЛ А. – Аз съм разбрала въпроса, съответства ли на проектната документация, в смисъл такъв, казвам, че тя съответства на тази проектна документация, която е изготвена от жалбоподателя, но не е одобрена.

АДВ. П. – А, в цялост изграденият покрив без съответната намеса, съответства ли на проектната документация?

ВЛ А. – Да, запознах се с проектната документация, която е от 1978 г., при което и при огледа на място, тази част, която не е предмет на заповедта, извън капандурите, мога да кажа, че покривът не съответства на проекта, има някакви промени, които явно са направени по време на самото строителство.

АДВ. П. – А, в какво се изразяват тези промени, какво липсва?

ВЛ А. – Няма я бетоновата плоча, която е по проекта, тя не е така, изпълнена на място. Таванът на ателието също от бетонова плоча, но тази бетонова плоча не е хоризонтална, а е наклонена, както са покривните равнини. Така е изпълнен покрива преди процесното преустройство. Ателието, видимо това което е новоизградено, това са тези две капандури, които са направени на изток и на север. В останалата част ателието, видимо си е с течове, т.е. там не е извършван скорошен ремонт дори.

АДВ. П. – Ако, евентуално бъде изпълнена заповедта, която обжалваме, съответно възстановяването на фактическото положение, такова, каквото е било преди ремонта, ще отговаря ли на проектната документация от 1978 г.?

ВЛ А. – Във връзка с направения ремонт на покрива, т.е. препокриването изцяло на покрива на целия вход е задигнато нивото на керемидите и ако се възстанови старото положение, така изградения покрив ще закрие една не малка част от прозорците, които са били на ателието. Свързано е с изготвяне на нови дограми, с което респективно се намалява площта на прозорците и осветеността на помещението, то е едно общо помещение.

АДВ. П. - Нямам повече въпроси към вещото лице.

ЮРК. К. – Вещото лице отговори на въпросите, които исках да задам. Нямам въпроси към вещото лице.

М. Д. – Казахте, че има друга неремонтирана част, ние правихме ремонт 2017 г. на целия покрив?

ВЛ А. – Аз говоря вътре в ателието. Вие сте направили ремонт на покрива, подменили сте керемиди, дъсчена обшивка и т.н. Аз говоря вътре в ателието, където е извън капандурите, няма никакви други ремонти извършвани, има следи от явно доста сериозни течове във времето назад, в годините и оттам съдя фактически покрива на място го видях, таванът на ателието не съответства на проектната документация.

М. Д. – Искам да отбележа, че при сключването на договора за ремонт на покрива, никога не се е обсъждало надигане на керемиди.

ВЛ А. - Направих оглед в един съседен таван, който се пада срещу стълбите на г-н Т., ателието е в североизточната част на входа, докато въпросното ателие, където аз

направих оглед е с изложение на запад. При това ателие по същия начин там си беше стария прозорец, където е видно, че е задигнат покрива и вследствие от задигането на покрива проникват води между покрива и дограмата. Вследствие задигането на покривните равнини при ремонта се получава едно разстояние, което е между дограмата и новопоставената ламаринена обшивка, където проникват води при дъжд, при навявания от сняг и този таван, който също беше използваем и се живееше в него, видях как се стичат водите под прозореца.

М. Д. - Твърди се, че има съгласие на собствениците за ремонт. Първото съгласие, което сме обсъждали с г-н Т. да прави някакво преустройство е Протокол № 3 от 23.08.2017 г. има го приложен по делото. Вещото лице пише, че има съгласие на Етажната собственост.

АДВ. П. – Възразявам, това е правен въпрос.

М. Д. - На стр. 6 под снимките е посочен протокола, като в протокола, обаче не е цитирано първо, проект за изпълнение ще бъде представен от собственика, такъв проект за изпълнение никога не е бил представян. Така, както е описано, с тези възражения, които имам по експертната, чисто технически, аз не съм специалист, който да преценява, аз виждам резултатите от цялата работа. Искам да отбележа, че на практика няма съгласие на Етажната собственост за тези неща.

СЪДЪТ намира изслушаното заключение за относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на СТЕ. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250 лв., за което се издаде РКО.

АДВ.П. – С оглед изясняване на фактическата обстановка и с оглед създадената индиция, че покривната конструкция не е изпълнена по утвърдения проект, включително и изменение, ако бъде изпълнена заповедта, съответно ще бъде влошено положението на жалбоподателя от гледна точка на осветеното помещение, моля да допуснете СТЕ, която да отговори на въпросите, които ще формулирам в молба, която ще представя, в определен от Вас срок.

ЮРК. К. - Предоставям на съда.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на адв. П. тридневен срок, в който да депозира по делото писмена молба, с копие за останалите страни, в която да формулира допълнителни въпроси за експертно изследване.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ за събиране на доказателства и изслушване на СТЕ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.12.2020 г. от 11.00 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.56 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: