

Протокол

№

гр. София, 03.07.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 03.07.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **5161** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:22 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. В. П. – редовно призван за днешното съдебно заседание, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ Директорът на ТП на НОИ С.-град – редовно призван за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. О., с пълномощно на стр. 89 от делото.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на В. В. П., с ЕГН [ЕГН] срещу Решение № 2153-21-74/17.03.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 19.05.2025 г. с вх. № 12316, находяща се от л. 6 до л. 83 от делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Поддържам си жалбата.

Адв. М.: Поддържа жалбата.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Може ли изясните на какво основание считате,

че е незаконосъобразно решението на директора на ТП на НОИ С.-град?

АДВ. М.: Смятаме, че има неправилно изчисляване на размера на полагащата се пенсия във връзка с подадените данни и посочения период, който да се вземе под внимание при изчисляването на пенсията, посочвайки същите три години.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Това са същите, които сме посочили първоначално преди 2015 г.

АДВ. М.: Това е претенцията ни. Смятаме, че не е изчислена правилно пенсията и тъй като подадохме нови документи за нов трудов стаж на г-н П..

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Към онзи момент, когато сте приели, че е неправилно изчислена пенсията обжалвахте ли?

АДВ. М.: Да, има жалба, но няма произнасяне по нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Конкретизирам случая - три път подред съм влизал при шефката тогава на пенсионното, г-жа Я., и тя ме съветваше да не пускам жалби повече, тя щяла да реши проблема, но той остана нерешен. След което съм пускал и жалби, дори пусках и телепоща, но за съжаление не беше взето под внимание нито едно мое възражение и жалба. Така не можех повече да издържа и да изтърпя, наех адвокат и по този начин сега се явяваме пред Вас.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Нали разбирате, че няма как да бъде променено от 2011 г.? Сега говорим за обжалване на разпореждането, което е от 30.06.2024 г., нали така?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Там Ви е определен размер 1438,00 лв. и Вие не сте съгласни с този размер, така ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Защото не Ви е взето предвид тази II категория труд, година и няколко месеца, така ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Да.

АДВ. М.: Основанията за отхвърляне на жалбата ни е, че директорът на НОИ е възприел, че сме посочили нов период за преизчисляване, то не е така. Ние смятаме, че на базата посоченият период и новият стаж, който сме представили, следва да се определи по-голям размер на полагащата се пенсия.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: И той не е вземан предвид при постановяване на това разпореждане, така ли?

АДВ. М.: Да. Не е взет предвид посоченият стаж и смятаме, че тук се получава разминаване в полагащия се размер на пенсията във връзка с новопредставения стаж по II категория труд. Не сме посочили в никакъв случай нов период за преизчисляване, както е мотивът на директора на ТП на НОИ.

ЮРК. О.: Вие искате преизчисляване на въз основа на представеното сега удостоверение ли?

АДВ. М.: Да.

ЮРК. О.: Представяте удостоверение УП 11 г. след като сте получили пенсия и искате след 11 г. да се зачете и да се направи ново преизчисляване. Законът не го позволява.

АДВ. М.: Законът позволява, защото е неправилно преизчислена пенсията и ние смятаме, че това преизчисление е неправилно.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: У. моля, тъй като цитирах разпореждане от 30.06.2024 г., а всъщност впоследствие има друго такова. Кое всъщност обжалвате? Вие потвърдихте.

АДВ. М.: Решение № 2153-21-74/17.03.2025 г. на директора на ТП на НОИ С.-град, с което се отхвърля жалбата срещу разпореждане от 27.12.2024 г.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: И на 27.12.2024 г. е определен размер 1450,63

лв., нали така?

АДВ. М.: Точно така. Това обжалваме. И понеже след преизчисляването на пенсията не е правилно отчетен новият период, който е II категория труд във връзка с периода, който сме посочили за първоначално изчисляване на пенсията.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: В новото разпореждане от 27.12.2024 г. този период включен ли е?

АДВ. М.: Твърдим, че този период е включен, но не е правилно изчислен.

ЮРК. О.: Кое не е изчислено? Не са взети предвид годините като II категория труд или размера, за който сте представили УП?

АДВ. М.: И двете смятаме, че не са изчислени правилно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Повече от 10 г. ходя по мъките в НОИ и още в самото начало посочените мои 3 години, които имах право да посоча, те не взеха под внимание. Направили са си някаква „въртележка“, тяхна „гимнастика“ и изчислиха пенсията. Искам да подчертая, че лично шефката на НОИ беше открила фирма наблизо до НОИ...

ЮРК. О.: Възражявам срещу такива изказвания и моля да не бъдат приети.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Моля да бъде прието. Тази фирма обработваше, изчисляваше по документите и посочваше какъв трябва да ти бъде коефициентът и колко трябва да ти бъде месечната пенсия. След това изчисление НОИ неправилно изчисли посочените мои три години и именно тук трябва да се насочим, за да бъде взето под внимание това, което съм посочил първоначално трите години и те да бъдат изчислени правилно, а не да си пишат схеми, които не разбирам.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Това коя година се случи? 2011 г. ли?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Когато подадох документите през 2011 г., да.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Някой задължи ли ви да отидете в тази фирма?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не, аз лично отидох и не само там. Моята пенсия беше изчислена и от една друга счетоводителка. Това беше пълно безобразие и нечовешко отношение от страна на ръководството на НОИ.

АДВ. М.: Поддържахме доказателственото искане, направено в жалбата за назначаване на съдебна експертиза да даде заключение какъв е полагащият се размер на пенсията съобразно първоначално посочения период за изчисляване на пенсията и новопредставените документи за II категория труд.

ЮРК. О.: Оспорвам жалбата. Възражявам срещу така направеното искане със следните мотиви: дори да има основания да бъде допусната поисканата експертиза от насрещната страна, но в случая дори да бъде посочен друг размер, законът не допуска промяната на първоначално посочения през 2014 г. изчислен размер, нито да променим периода, въз основа на който е изчислен след като сега се представя УП, нито размера на сумите, въз основа на които са били направени осигуровките. Това няма как да бъде отразено и няма как да бъде променено, тоест няма да даде искания резултат от жалбоподателя. Но все пак оставям преценката на съда. Още повече лицето е имало право, след като е получило едно разпореждане през 2014 г., да направи своите възражения, да го обжалва, включително по съдебен ред, да иска промяна. То не е осъществило своите права, не е направило съответните възражения и то е влязло в сила. Изрично посочва чл. 70, ал. 17 от КСО, че лицата могат да поискат преизчисляване на пенсията от осигурителния доход за друг тригодишен период, включително е преизчисляването преди 01.01.1997 г. в 12-месечен срок след влизане в сила на разпореждането, което жалбоподателят е пропуснал и на смятам, че 10-11 г. по-късно това право трябва да му се възобнови.

АДВ. М.: Законът позволява при нововъзникнали обстоятелства и нови данни да се преизчисли

пенсията.

ЮРК. О.: КСО е специален закон и изключва всички общи правила по ГПК и АПК.

АДВ. М.: На базата на заявеното и представени доказателства за II категория труд, извън представените доказателства по преписката за отпускане на пенсията, е направено преизчисление на пенсията на доверителя ми. Допуска се преизчисляване на пенсията съобразно закона при новонастъпили обстоятелства. Ние смятаме, че направеното преизчисление не отговаря на полагащия се размер на пенсията, тоест е занижено на базата на това какво сме посочили първоначално като период 3-годишен за основа и начисляване на пенсията и на базата на новите доказателства за допълнителен трудов стаж II категория труд, които са взети под внимание. Смятаме, че има неправилно изчисление, затова сме пуснали жалба до директора на ТП на НОИ и съответно до съда.

Въпрос на съда към страната на жалбоподателя: Помните ли кой е периодът, който сте посочил?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Не помня така. Ако видя документите, може и да се сетя.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ за сведение на жалбоподателя В. П. декларация, находяща се на л. 33 от делото във връзка със зададения му въпрос.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Конкретизирам, че става въпрос за 3 години посочени от мен, миньорски години. Неправилно беше изчислено. Дамата-юрисконсулт, която в момента каза, че съм изпуснал сроковете, това не е вярно. Възражявам по категоричен начин, три пъти съм влизал при директорката на НОИ и т.н. Подписал съм аз тази декларация, но не мога да се сетя дали това е миньорският ми стаж, който съм посочил от 3 години.

ЮРК. О.: Все пак моля да изискате насрещната страна да конкретизира искането си за назначаване на експертиза.

СЪДЪТ намира представените с жалбата и административната преписка писмени доказателства за относими и допустими, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 19.05.2025 г. с вх. № 12316, находяща се от л. 6 до л. 83 от делото, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

СЪДЪТ с оглед искането за допускане на съдебно-икономическа експертиза (СИЕ) счита, че следва да даде възможност на жалбоподателя да конкретизира същото, затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя в 7-дневен срок, считано от днес, да конкретизира въпросите си към поисканата СИЕ съобразно предмета на настоящия спор, включително с оглед направеното в днешното съдебно заседание уточнение, че възражява срещу изчисляването на размера на изчисленият като II категория трудов стаж и съответно размера на пенсията, който би се получил при съобразяване на УП с изх. № 1045 и изх. № 1045 от 25.11.2024 г. на „София Джeneral Контрактърс“ АД.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П.: Фирмата, която е наследила документацията на „Ремонтстрой“ и във връзка с документите, които съм представил 2024 г., три години подред ходя при тях и мога да кажа, че това също е една некоректна структура. Само искам да дам информация, че са ме

ощетили със седем месеца.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в следващо съдебно заседание да изчерпят всички писмени и гласни доказателства, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.10.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: