

Протокол

№

гр. София, 24.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 24.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **5391** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,58 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛЕКТРИСИТИ“ ЕООД – редовно уведомен, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНО ПОДЕЛЕНИЕ НА НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ (ТП на НОИ) – редовно призован, се представлява от гл. юрк. Н. О., с пълномощно по делото.

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – Ц. И. К. – редовно призован, явява се лично и чрез адв. Н., преупълномощен от адв. С., надлежно упълномощен и приет от съда в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

АДВ.И.: Поддържаме жалбата. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. О.: Оспорваме жалбата като недопустима. Липсва предмет на оспорване. Със самото решение административният акт е отменен и върнат за ново разглеждане. Има процесуално нарушение при разпореждането, тъй като в този случай, когато е издадено то, трудовата неработоспособност е констатирана в последствие. Ние искаме ТЕЛК да се произнесе за причинна връзка. Точно това е мотивирано на последната страница на самото решение. Именно поради тази причина то е върнато. Нямам искане по доказателствата.

АДВ. Н.: Оспорвам жалбата. Нямам искане по доказателствата.

РЕПЛИКА НА АДВ. И.: Считам, че жалбата е допустима, тъй като ние обжалваме самото разпореждане, но то в самия характер на производството е ненужно да се оспорва от ТД на НОИ, защото длъжностното лице е достигнало до извода, че няма трудова злополука, поради факта, че няма внезапно увреждане на здравето, което от своя смисъл няма нужда да се изследват останалите четири признака на трудовата злополука. Дори и да установим, че с ТЕЛК, че има причинна връзка, то пак не би следвало това да е трудова злополука.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ.И. Моля да отхвърлите решението на ТД на НОИ. Прилагам списък с разноси, с копие за страните, заедно с доказателства за извършените плащания.

ЮРК. О.: Моля да оставите жалбата без разглеждане, поради липсата на правен интерес от страна на жалбоподателя. Няма постановен административен акт в настоящия случай, въз основа на което да се произнесе.

На последната страница на нашето решение с правно основание чл. 61, ал. 1, т. 5 вр. с чл. 73, ал. 1 в Наредбата за медицинската експертиза, където изрично е уредено, че когато в последствие се издава болничен лист или каквото и да било там, по съответното законодателство на другата държава за неработоспособността на човека, трябва да се произнесе за причинната връзка. Кое то ние сме направили за да коригираме допуснатото нарушение в административния акт при издаването му.

Моля да юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Н.: Считам, че в решението на ТД на НОИ правилно е установено, че настъпилата злополука е трудова, съответно същото е правилно и законосъобразно. От фактическа страна злополуката е станала през работно време и при изпълнение на трудовите задължения. Считам за безспорно установено, че не е от значение в кой момент е търсена лекарска помощ, тъй като е налице внезапно увреждане на здравето при наличие на причинно-следствена връзка между извършената работа и настъпилото увреждане.

Моля да потвърдите решението. Представям списък с разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: