

# Протокол

№

гр. София, 06.10.2016 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21  
състав**, в публично заседание на 06.10.2016 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Росица Бузова**

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **4494** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение разпоредбите на чл.142, ал. 1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 11.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен от предходното с.з., се представлява от юрк. Я., с пълномощно отпреди.

ОТВЕТНИК НАЧАЛНИКЪТ НА МИТНИЦА АЕРОГАРА С., редовно призован по чл.137, ал.7 АПК, не се явява лично, се представлява от юрк. А., упълномощен отпреди.

СГП редовно призована по чл.137, ал.7 АПК, не изпраща прокурор, който да встъпи и участва в производството по чл.16, ал.1, т.3 АПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че процесуални пречки за разглеждане на делото няма, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

КОНСТАТИРА, че в протоколно определение от с.з. на 20.05.2016 г. е дадена възможност на ответника да вземе становище по представеното ново заверено копие

от процесната фактура от 05.05.2014 г., което определение не му е съобщено, нито му е връчен препис от въпросната фактура.

ВРЪЧИ се съответния препис от процесната фактура на процесуалния представител на ответника – юрк. А. в днешното с.з.

юрк. Я.: Моля да се приеме по делото това ново заверено копие от фактурата, като днес носим оригинала за констатация. Не сме в състояние да представим фактура, заверена от белгийско митническо учреждение по реда на чл.317, ал.2 от Регламент № 2454/93/Е.. Контрагентът ни в Б. каза, че съответното белгийско митническо учреждение отказва да извършва тази заверка, тъй като се касае за общностни стоки.

юрк. А.: Не възразявам да се приеме така представеното от жалбоподателя ново заверено копие от процесната фактура. Не възразявам, че не е преведен новият поставен по нея щемпел, тъй като в останалата си част документът е идентичен на вече представеното по делото копие от фактурата, което е придружено с превод по чл.14, ал.3 АПК.

СЪДЪТ на основание чл.171, ал.2, изр.1 АПК

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената в с.з. на 20.05.2016 г. ново заверено копие от фактура № 14707073 R3 от 05.05.2014 г., класирана на л.145 от делото.

КОНСТАТИРА по реда на чл.183, изр.2 ГПК вр. чл.144 АПК по днес представения от процесуалния представител на жалбоподателя оригинал на горната фактура, че приетият по делото негов препис е изцяло идентичен, в т.ч. във свободна част на фактурата има заверка с щемпел и саморъчно добавено името на лицето, извършило заверката ведно с подписа.

СЛЕД извършената констатация, върна оригинала на процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ предвид изявленията на процесуалните представители на страните, като

намира спора за изяснен от фактическа страна, на основание чл.149, ал.1, изр.2 ГПК  
вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

юрк. Я.: Моля да уважите така подадената жалба и отмените като незаконосъобразно  
Решение № Р-127/31.03.2015 г. на директора на Агенция „Митници“. Считаме, че е  
спазен чл.317, ал.2 от Регламент № 2454/93/Е..

юрк. А.: Моля да отхвърлите жалбата по съображения, които ще изложим в писмени  
бележки, за което моля да ни определите срок. Претендираме юрисконсултско  
възнаграждение.

СЪДЪТ на основание чл.149, ал.3 ГПК вр. чл.144 АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ поисканата от ответника възможност за представяне на писмена  
защита по делото, в 14-дневен срок от днес, с препис за противната страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: