

Протокол

№

гр. София, 08.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,
в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Радина Карамфилова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **7258** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване и след спазване на разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК в 14:24 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ГАЛА ТРЕЙД РЕПРЕЗЕНТЕЙШЪНС“ ООД – редовно призован, явява се лично управителят В. М. К. и се представлява от адв. К., с представено по делото пълномощно под № 2.

ОТВЕТНИКЪТ полицейски инспектор към отдел „Пътна полиция“ към СДВР – Р. Н. – редовно призован, не се явява и не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА приложените с жалбата писмени документи.

ДОКЛАДВА административната преписка.

УКАЗВА на жалбоподателя, че на основание чл. 154, ал. 1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, носи доказателствена тежест за установяване на съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, на които основава своите искания или възражения.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 170, ал. 1 от АПК, носи доказателствената

тежест за установяване съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

АДВ. К.: Поддържам жалбата, както и представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административна преписка. Поддържам доказателствените искания, които са направени с жалбата. Считаме, че показанията на свидетелите имат отношение към изясняване на делото във връзка с оборване на констатацията, че доверителят ми е предоставил управлението на автомобила на посоченото в заповедта лице. Моля служебно да се изиска информация по отношение на образувани прокурорски преписки срещу лицето Г. Д. К. или евентуално да ми бъде издадено съдебно удостоверение, като по това доказателствено искане оставям на преценката на съда. За дата на днешното съдебно заседание водим като свидетел Г. В. в случай, че същият бъде допуснат до разпит и моля същият да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства по делото.

СЪДЪТ, във връзка с направеното доказателствено искане от страна на жалбоподателя и с оглед заявеното днес уточнение от процесуалния представител на жалбоподателя и на основание чл.159, ал.2 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събирането на гласни доказателствени средства с разпита на един свидетел за днешното съдебно заседание.

В залата се въведе воденият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към събиране на допуснатите гласни доказателствени средства.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

Г. Р. В., ЕГН [ЕГН]; с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да каже истината.

На въпроси на страните, свидетелят отговори:

Аз съм управител на фирмата „Джи Ви Проджектс“ ЕООД. Дейността на дружеството е авткозметични услуги. Не си спомням точна дата, но от А. ми беше предоставен автомобил. А. е мой клиент. Нямам представа той къде работи и как се казва фирмата, в която той е работил. Автомобилът ми го даде за услуги, свързани с дейността на фирмата като полиране на автомобила, нанасяне на защитно покритие и т.н. Издаваме приемно-предавателни протоколи и има издаден такъв за конкретния случай. Лицето

Г. К. го познавам от ученик. Приятели сме и като мой приятел има ключ от студиото, тъй като извършваме различни дейности в него. Автомобилът, който А. ми предостави не съм го предавал за ползване на Г. и той няма достъп до него. Той не е извършвал никакви дейности по него. Около 03:00 часа през нощта получих обаждане от Г., който ми каза, че трябва да стигна до студиото възможно най-бързо, защото е направил голяма беля. Плачеше по телефона. Когато стигнах до студиото заварих два патрулни автомобила и десет полицаи. От един от полицаите разбрах, че Г. е управлявал автомобила и те са го спрели. Аз не съм възлагал автомобила за ползване от Г.. В студиото няма нощна смяна. Той не е служител на фирмата и няма какво да прави там. А. и Г. се познават. Не мога да кажа кога са се срещали, но са се виждали в студиото. А. не е предоставял автомобила на Г. за управлението му.

След изчерпване на въпросите СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля.

СЪДЪТ, по направеното доказателствено искане от страна на процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание за изискване на документи, във връзка с образувани досъдебни производства за лицето Г. Д. К., счита същото за неотнормимо към предмета на спора, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането, направеното от жалбоподателя за изискване на посочената информация.

АДВ. К.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на други доказателствени искания, счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените процесната заповед. Считаю, че от показанията на днес разпитания свидетел се установи, че доверителят ми никога не е предоставял автомобила за управление и ползване по какъвто и да било начин на лицето, посочено в заповедта. Считаю, че административният орган не е изяснил фактическата обстановка и е приел същата неправилно. Не считаю, че доверителят ми следва да носи санкционна отговорност за тези действия. В жалбата сме изложили подробни съображения в тази насока. Претендирам присъждане на разноски, за което представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА представения списък на разноски и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:37 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: