

Протокол

гр. София, 14.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 14.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **8021** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ КООПЕРАЦИЯ „И. Л. – С.“ - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

По делото е постъпила молба от процесуалния представител адв. Г. с приложени към нея писмени доказателства, с която уведомява съда, че няма да се яви в днешното съдебно заседание, но не възразява да се даде ход на делото и поставя въпроси към вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИСКРА 21“ АД – уведомен днешното съдебно заседание, се представлява от синдика адв. И..

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП - уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител за участие в производството.

Не се явява вещо лице А. Ж. А. – редовно призована.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че по него на 06.12.2023г. е депозирано заключение по назначената експертиза.

В залата се явява вещото лице А..

Адв. И.: Възразявам да се изслуша заключението на вещото лице. Представям и моля да приемете като доказателства относими към спора копие от лист 1 „Заснемане на съществуващо положение“, копие от лист 2- „Проектно решение вариант А“ и копие от лист 3 – „Проектно решение вариант Б“, както и Акт от 23.02.21г и Акт от 19.05.2022г. от СО, район „Л.“ представени по адм.д. № 8022/22г. в следствие на издадено удостоверение по същото дело. Смятам, че същите са относими към обектите, предмет на оспорената заповед, тъй като район „Л.“ с тези актове казва, че преписки, които сме изискали в заседанието от 09.03.23г. са били архивирани. От т.43 на Акт за архивиране от 19.05.2022г. пишат, че се касае за незаконно строителство. Видно от разменената кореспонденция материалите по преписките са унищожени и се посочва, че в една от преписките с № 43 се говори за незаконно строителство и това е акта, който касае процесните павилиони. В тази връзка възразявам срещу изслушването на депозираната експертиза, тъй като в същата на стр. 6, вещото лице е записало, че по делото не е представена Заповед № РД-57-397 от 24.06.1998г. на кмета на СО за деактуване на имотите и удостоверение № ДИ-92-00-101/29.10.1998г. на кмета на район „Л.“ относно отписване на цитираните имоти в същото удостоверение. Съгласно протоколно определение от 09.03.2023г., съдът е приел тези доказателства представени от мен и вещото лице е следвало да бъде запознато с тях. Затова възразявам и моля да бъдат взети под внимание и след това да се изслушва вещото лице. Не възразявам да бъдат приети доказателствата представени в днешното съдебно заседание.

Юрк. Г.: Не възразявам да се приемат доказателствата. По днес представеното възражение оставям на преценка на съда.

СЪДЪТ по отношение на писмените доказателства докладвани в днешното съдебно заседание, приложени към молбата на Кооперация „И. Л. – С.“ и представените от адв. И.

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства.

Вещото лице А.: Тези доказателства няма да променят изводите в заключението.

СЪДЪТ като счете, че заключението по допуснатата експертиза е депозирано повече от седем дни преди датата на съдебното заседание, намира, че не са налице пречки за изслушване на вещото лице като в случай, че същото има необходимост да допълни заключението във връзка с днес приетите писмени доказателства съдът ще му предостави тази възможност .

Снема самоличността на вещото лице А. Ж. А. - на 54 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на вещото лице:

Вещото лице: Поддържам представеното заключение. В тази схема /забележката е отразена върху схемата от съдията/, която се представя по делото, нито един от павилионите по западната граница на имота не е идентичен с павилионите, които са процесни по делото. Всички документи, представени от двамата жалбоподатели съм видяла в техническия архив на район „Л.“. Не мисля, че от тяхното съдържание ще се промени заключението на експертизата.

На въпроси на адв. И., вещото лице: Като място и процесните павилиони се намират по северозападната граница на имота аналогично на павилионите показани на схемата обсъдена по-горе. Има разлика спрямо конкретното местоположение, спрямо размерите и разположението им един спрямо друг на павилионите, които са по схема и тези, които в момента са на място. В извадка, представена по делото са описани павилионите предмет на седем констативни акта и същите са отразени на извадка от цифровия модел в цвят и с размер и е написано кои павилиони по кой констативен акт се отнасят. Извадката от цифровия модел на „С.“ е достатъчна, за да бъдат индивидуализирани обектите, предмет на процесната заповед и тези описани в констативен акт. Този Констативен акт № 105 се отнася за други павилиони. В акт № 106, който е за процесните павилиони е вписано, че няма издадено разрешение за поставяне. Моля посочването в отговора на въпрос № 4 на Констативен акт № 105/03.06.22г. да се приеме като техническа грешка, касае се за Констативен акт № 106 от същата дата, който е съставен за процесните по делото павилиони.

Адв. И.: Нямам повече въпроси. Възражявам срещу приемането на така изготвеното заключение, считам същото за непълно, неточно и предвид, че вещото лице беше запознато с документите считам, че заключението е общо и не следва да бъде приемано.

Юрк. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Моля да бъде приета експертизата.

Вещо лице: Приложените към заключението три разрешения за поставяне съм открила в техническия архив и както съм посочила те се отнасят за павилионите, описани в констативни актове № 101, 102 и 103 и нямат отношение към процесните павилиони.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Издаде се РКО за сумата от внесения депозит от 350 лева.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. И.: Представям списък на разноските. Моля да уважите жалбата и да отмените изцяло издадената Заповед № РА- 1873 на главния архитект. На първо място считам, че е допуснато съществено процесуално нарушение, което от своя страна е довело да нарушение на материалния закон. Административният орган е издал оспорения акт без да изясни фактите и обстоятелствата от значение за случая в нарушение на чл. 35 и чл. 36 от АПК, като процесната заповед е постановена при неизяснена фактическа обстановка. Недоказано в настоящия случай остава правото на собственост върху спорните обекти предвид представените с жалбата на Кооперация „И. Л.“ доказателства. Събраните по делото доказателства сочат за неустановеност на правото на собственост от една страна, а от друга страна, че се касае не за преместваем обект, а за обекти недвижими имоти, които са били предмет на разпоредителна сделка от СО през 1998-99г., за които сме приложили доказателства, които съответстват на твърденията ни. В днешното съдебно заседание с представените схеми на поставяне е видно, че същите тези обекти са съществували към датата на разпоредителните сделки

от СО и деактувани като недвижими имоти. Безспорно несъответствието, както и вещото лице спомена се изразява в това, че е налице несъответствие от гладна точка на размерите, но като разположение в процесния имот стана ясно, че те са съществували и към 1998г. В конкретния случай би могло да се говори и да се тълкува като незаконно строителство, а не за преместваеми обекти на базата на представените доказателства. В тази връзка, моля да уважите жалбата и да ни присъди разноси съгласно представения списък. Моля да ни дадете срок за писмени бележки.

Юрк. Г.: Моля да оставите жалбата без уважение. Безспорно от приложените по делото доказателства стана ясно, че се касае за преместваеми обекти, за чието поставяне не е издадено разрешение за поставяне съгласно чл. 5б, ал. 2 ЗУТ, предвид което моля да постановите решение, с което да потвърдите така издадената заповед като правилна и законосъобразна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. И. 7–дневен срок за представяне на писмени бележки по съществуващото на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: