

Протокол

№

гр. София, 06.02.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,
в публично заседание на 06.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **3927** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:08 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: В. Ц. И., Н. В. К., В. С. Ш. - редовно уведомени, от тях В. С. Ш. се явява лично. За всички се явява адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ: Д. Б. П. и В. Б. М. - редовно уведомени, не се явяват. За тях се явява адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: В. П. К. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: П. Б. К. - редовно уведомена, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: Т. Н. К. - редовно уведомена, не се явява и не се представлява.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: С. Б. К. - редовно призовано, се явява лично.

Процесуалните представители на страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозираното на 26.02.2023г. заключение по допуснатата СТЕ, и като съобрази, че заключението е депозирано в срок, намери че липсват пречки за изслушване на вещото лице.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ напомни на вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Предупредено вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на адв. К., вещото лице отговори: Аз съм описала какво представлява [улица]в участъка, който е към околоръстното шосе. Там улицата е много тясна и с едно платно, широко около три метра. Там и в момента не могат да се разминат две коли, което е достатъчно за да обоснова извода си по въпрос № 8 от заключението си, независимо от това, което съм изложила по въпрос № 6, във връзка с това, че проучването и анализът на съществуващ и бъдещ трафик се правят при разработването на ОУП, а не при разработването на процесния ПУП.

Въпрос на адв. К.: Възможно ли е [улица]да бъде развита по такъв начин, че да не засегне имотите на жалбоподателите и да се постигне по-целесъобразно решение по отношение на частния интерес ?

Вещото лице: Това, което съм констатирала, е че [улица]към момента е изградена в дадени участъци в съответствие с действащия регулационен и застроителен план, като от двете страни на улицата са издигнати жилищни сгради, което може да се види на снимките на стр.7 от заключението. Най-лявата улица е [улица]. Сградите, които се виждат, са изградени в съответствие с действащия застроителен план и това са нови 7-8 етажни сгради. За да се постигне това, за което пита жалбоподателят, тези нови сгради, изградени в съответствие със застроителния план трябва да бъдат съборени.

АДВ. К.: Моля вещото лице да отговори дали има проучване при изработване на ОУП на съществуващия и бъдещия трафик?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като не е предмет на експертизата, а и е извън предмета на делото – не се оспорва ОУП, а ПУП.

АДВ. К.: Нямам повече въпроси. Частично оспорвам експертизата, като в хода по същество ще изложа съображенията си за това. Имам и доказателствени искания, които ще направя след разпита на вещото лице.

На въпрос на адв. Б., вещото лице отговори: Така, както съм отговорила на въпрос № 3 на площите, които се отнемат, останалата площ 256 кв.м е по източната граница на имота и попада в зона ЗП.

АДВ. Б.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРК. А.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по допусната допълнителна СТЕ.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 710 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. К.: Тъй като вещото лице е констатирало засягане на всичките сгради на моите доверители, но само за две от тях е представен акт за узаконяване, за изясняването на статута на третата, представям доказателства под опис. Няма да соча други доказателства.

АДВ. Б.: Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Нямам доказателствени искания. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. К.: Моля да отмените заповедта. Не се доказват предпоставките по чл.134, ал.1 ЗУТ, посочени като основание за издаването на оспорената заповед. От друга страна при издаването на оспорения акт са накърнени легитимните очаквания на жалбоподателите като собственици на засегнатите имоти. Нарушени са принципите на съразмерност на чл. 6 АПК. Моля съдът да ни определи по-дълъг срок за представяне на писмени бележки, в които да изложи подробни съображения. Моля да ми присъдите разноски, за което представям списък по чл. 80 ГПК.

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми като отмените изцяло атакуваната заповед. В същата освен, че липсва правното основание и не отговаря на изискванията на закона, заповедта е и нищожна на основание чл.177 АПК, тъй като е постановена в нарушение и след влизане в сила на съдебно решение, касаещо същия спор. Моля за срок за подробни писмени бележки. Представям списък по чл. 80 ГПК.

ЮРК. А.: Моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни и недоказани и да постановите съдебен акт, с който да потвърдите обжалвания административен акт. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмена защита. Не правя възражение за прекомерност.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 14 - дневен срок считано от днес за депозиране писмени бележки по предмета на делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: