

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав, в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разглежда дело номер **4134** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,36 часа се явиха:
На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЕЛТОРО ОЙЛ БГ 2014“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно уведомен, представлява се от юрк. С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомен, не се представлява от прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Д. К. – редовно уведомено, явява се лично.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА молби от процесуалния представител на ответника с искане на осн. чл.

192 ГПК, във вр. с чл. 144 до трети неучастващи в производството страни за представяне на информация.

Юрк. С. –Уточнявам, че във вр. с молбите от 27.03.2025 г. информация, която искаме касае какво е предназначението на имота.

С оглед направеното уточнение и като намира, че е относимо към предмета на делото и на осн. 192 ГПК във вр. с чл. 144 АПК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА трети неучастващи по делото страни – Столична община, район „О. купел“ и Агенция по геодезия, картография и кадастър, да предоставят наличната при тях информация и данни касаещи предназначението на имот находящ се на адрес – [населено място], ж.к. „О. купел“, бул „М., № 21А.

ПРЕДУПРЕЖДАВА третите неучастващи по делото страни за последиците по чл. 192, ал. 2 ГПК , във вр с чл. 144 АПК, при неизпълнение на задълженията..

ДОПУСКА доказателственото искането формулирано в молба от 27.03.2025 г. от ответника да задължи трета неучастваща по делото страна - СДВР да представи наличната информация касаеща три броя автомобили, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА, трета неучастваща по делото страна, СДВР да представи наличната информация касаеща три броя автомобили, за което да се изпрати препис от молбата на ответника.

ПРЕДУПРЕЖДАВА третата неучастваща по делото страна за последиците по чл. 192, ал. 2 ГПК , във вр с чл. 144 АПК.

ДОКЛАДВА молба от 28.03.2025 г. от вещото лице с искане за издаване на СУ, което да послужи пред НАП за снабдяване с необходимата информация.

Намира искането за относимо към предмета на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на писмени документи по реда на чл. 192, чрез издаване на СУ на вещото лице, което да се снабди с информация касаеща доставчика „Бултеск Европа“ ЕООД, относно продажби по ЗДДС.

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице постъпило на 17.03.2025 г., в срок по реда на чл. 199 ГПК.

Юрк С. – Нямаме възражения по изслушване на заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 50 г., неосъждана, българка, български гражданин, без дела и родство със

страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключение, което съм представила в срок. Посочила съм на стр. 14, че жалбоподателят не е представил справка за услугов поток и не е изследвано. След СУ ще допълня тази част.

Юрк. С. – На стр. 4 и следваща има отразяване на плащания. Правихте ли проверка за наличността в касова книга, че има средства в брой или са теглени суми от банкова сметка?

Вещото лице - На стр. 4, колона 9, съм отразила начина на плащан, където пише в брой означава, че, съм видяла касов бон, който е описан, че се намира в колона 12. Не съм изследвала касови книги.

Юрк. С. – Може ли да уточните съкращението на стр. 6 ВОП + ФИЕ? Какво означава?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Така е посочено в документа.

Юрк.С. – Да се допълни експертизата със задача: да се изиска касовата книга и да се установи дали дружеството е разполагало с налични средства за плащане или е теглило от банка.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА заключението на вещото лице по допусната експертиза .

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице от внесения депозит в размер на 800 лева. Издаде се РКО.

ДОКЛАДВА справка декларация от вещото лице за хонорара и по приетата днес ССЧЕ в размер на 1432,60 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в същия размер.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да внесе сумата от 632,60 лв.депозит за приетата днес ССЧЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ ВЪЗНАГРАЖДЕНИЕ на вещото лице след представяне на доказателства за внесен депозит.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да се снабди със исканото СУ и да допълни експертизата.

По искане на ответника за допускане на допълнителна задача съдът ще се произнесе след становище на жалбоподателя относно относимостта на същото към предмета на спора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ препис от протокола от днешното с.з относно доказателственото искане на ответника, като му се укаже в 7 – дневен срок от получаване на

съобщението да изрази становище по доказателственото искане на ответника.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 22.05.2025 г., от 10,30 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,44 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: