

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ралица Романова

ЧЛЕНОВЕ: Георги Терзиев
Пенка Велинова

при участието на секретаря Росица Стоева и при участието на
прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **6895** по описа за **2024**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.23 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ „АвраВил“ ООД - редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с
пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“
СОФИЙСКА ОБЛАСТ - редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрк. Г.,
с представено пълномощно днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Страните и прокурорът : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради
което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба от „АвраВил“ ООД, срещу решение №
2556/29.05.2024 г. на СРС постановено по НАХД № 2527/2024 г.

ДОКЛАДВА, че с жалбата не се представят писмени доказателства и не се правят
доказателствени искания.

ДОКЛАДВА, че не е представен отговор към касационната жалба.

Адв. Б.: Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да

соча нови доказателства.

Юрк. Г.: Оспорвам касационната жалба. Нямам доказателствени искания.

Прокурорът: Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

С оглед процесуалното поведение на страните и изразеното становище, Съдът намира делото за изяснено от фактическа страна, като

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Б.: Моля да постановите решение, с което изцяло да отмените първоинстанционното решение като неправилно и незаконосъобразно. Подробни аргументи съм изложил в самата жалба. Считам, че дружеството жалбоподател не е следвало да бъде санкционирано, доколкото Административнонаказателната отговорност е следвало да бъде ангажирана по вина на лицето което се твърди, че е извършило нарушение. В наказателната постановление не е посочено кога е извършено твърдяното нарушение. Не се установи по безспорен начин самоличността на физическото лице, както и показанията на свидетелите се разминават. Считам, че не е налице твърдяното нарушение, поради което моля НП да бъде отменено. Моля да вземете предвид и изложеното в жалбата. Претендирам разноски, за което представям списък.

Юрк. Г.: Моля да оставите касационната жалба без уважение като неоснователна и потвърдите решението като правилно и законосъобразно. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност, като моля да съобразите наредбата, делото не се отличава с правна и фактическа сложност.

Реплика на адв. Б.: Моля да оставите без уважение възражението за прекомерност, тъй като е бланково, необосновано и нерегламентирано. Възнаграждението е съобразено изцяло с Наредбата, дори представителя на ответника дори не се запозна с представения от мен списък..

Прокурорът: Касационната жалба е неоснователна. Решението на СРС е правилно и законосъобразно, да се потвърди.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.27 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР:

