

# РЕШЕНИЕ

№ 23934

гр. София, 18.11.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 25.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова**

**ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева**

**Адриан Янев**

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **9267** по описа за **2024** година докладвано от съдия Адриан Янев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208- чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „168 часа“ ЕООД срещу Решение № 4139 от 05.09.2023 г., постановено по над. № 10306/2022 г. на СРС, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № 6 ПВР от 22.07.2022 г., издадено от Ръководителя на звено „Правна дейност“- Централна избирателна комисия /ЦИК/, с което на касатора е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал.1 от Изборния кодекс /ИК/ за нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК.

В касационната жалба с наведени доводи за неправилност на обжалваното решение. Твърди, че АУАН е съставен в отсъствие на нарушителя, поради което е нарушен чл. 40, ал.1 от ЗАНН. Сочи, че това е процесуално нарушение от категорията на съществените, тъй като е ограничено правото на защита на наказаното лице. Излага аргументи, че въззивният съд не е установил по категоричен начин, че в случая се касае за информация, получена в резултат на допитване до общественото мнение, каквото изискване въвежда чл. 205, ал. 5 от ИК. Счита, че в оспореното решение липсва анализ на доказателства и съдът не е изложил собствени мотиви. Претендира разности.

Ответникът- Ръководителя на звено „Правна дейност“- ЦИК, чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба и моли съда да остави решението на СРС в сила. Претендира присъждането на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на С. градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София-град, XXI касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение и обсъди, както наведените с касационната жалба основания, така и тези по чл.218, ал.2 АПК, намира следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество, същата се явява неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното: на 21.11.2021г. в ЦИК постъпил сигнал от С. М. – заместник- председател на Обществения съвет към ЦИК, в който се съдържа информация за нарушения на забраната за публикуване на социологически проучвания и резултати в деня на балотажа за изборите за президент и вицепрезидент от електронното издание на вестник „24 часа“. Към сигнала бил приложен линк към статия и скрийншот от заглавието „Най- търсените професии с проценти, съответно летци и професори“. Сигналят бил разгледан на заседание на ЦИК, провело се на 21.11.2021 г. и взето решение № 1000-ПВР, с което било установено нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК от страна на „168 часа“ ЕООД ЕООД за това, че на 21.11.2021 г., в 10:53 часа е публикувана информация за наличие на резултати от допитване до общественото мнение в изборния ден, изразени в проценти под формата на най - търсените професии: „64 % на летци, 36 % на професори към 10:15“, чрез които се визират независимите кандидати на съответните инициативни комитети, издигнали кандидат за президент и вицепрезидент, участващи в избора на президент и вицепрезидент на 21.11.2021 г. Въз основа на взетото решение, бил съставен АУАН срещу жалбоподателя за нарушение по чл. 205, ал. 5 от ИК. Срещу АУАН постъпило писмено възражение. Въз основа на така съставения акт било издаденото атакуваното наказателно постановление № 6 ПВР от 22.07.2022 г., с което за установеното нарушение на „168 часа“ ЕООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000 лв. на основание чл. 475, ал. 1 от ИК.

Въз основа на така установената фактическа обстановка въззивният съд е приел, че при съставянето на АУАН и издаването на НП № 6 ПВР от 22.07.2022 г. не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила като по безспорен начин е установено, че „168 часа“ ЕООД е извършило вмененото му нарушение.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка настоящият касационен състав съобрази, че СРС е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, да установи с допустимите от закона средства дали и при какви обстоятелствата е извършено нарушение. Мотивите на въззивното решение съдържат правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Съгласно разпоредбата на чл. 498 от ИК установяването на нарушенията, съставянето на актовете, издаването и обжалването на наказателните постановления се извършват по реда на Закона за административните нарушения и наказания. Според чл. 496, ал. 1 от ИК актовете за установяване на нарушенията по чл. 470, 471, 474, 475, чл. 480 - 495 се съставят по решение на съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията и в тридневен срок от получаване на жалбата или сигнала за нарушението. Съответната изборителна комисия в съответствие с правомощията си може да съставя актовете за установяване на нарушенията по изречение първо и по своя инициатива. От ал. 2 на същата разпоредба става ясно кои са органите, компетентни да съставят актовете – председателите на ЦИК, Р. и ОИК. Съобразно чл. 496, ал. 3 от ИК (в относимата редакция ДВ, бр. 88 от 2020 г.) наказанията за нарушения по чл. 475, 480 и 484, се налагат с наказателно постановление, което се издава от председателя на Централната изборителна комисия или от оправомощени от него длъжностни лица. Анализът на цитираните правни норми обосновава извод, че и в предвидения специален ред по ИК законодателят се е съобразил с общата забрана по чл. 51, ал. 1, буква „б“ от ЗАНН, като е предвидил установяването на нарушението и налагането на наказанието да се извършва от различни лица. В случаите по чл. 496, ал. 2, т. 1 от ИК, които предвиждат АУАН да се издава от председателя на ЦИК, следва председателят на ЦИК и други лица, участвали при установяване на нарушението, да се отведат от гласуването при налагане на наказанието. Това е изрично съобразено от законодателя с изменението на чл. 496, ал. 3 от ИК (доп. ДВ бр. 88 от 2020 г.). Така винаги в случаите, когато председателят на ЦИК е участвал в производството по установяване на нарушението, наказателното постановление следва да се издаде от друго лице, оправомощено от председателя на ЦИК въз основа на изрично предвидената законова делегация в ал. 3. В случая НП № 6 ПВР от 22.07.2022 г. е издадено от Р. Ц., изрично оправомощен с правата на наказващ орган със заповед № 16-АД/21.06.2022 г. на председателя на ЦИК, следователно процесното НП е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му.

На следващо място, неоснователни са възраженията на касатора, че АУАН е съставен в негово отсъствие. По делото като част от административната преписка е приложено писмо с изх. № ПВР-20-2/28.01.2022 г., изпратено от ЦИК до „168 часа“ ЕООД с покана до законните представители на дружеството да се явят в сградата на ЦИК във връзка със съставяне и връчване на АУАН. Приложена е и обратна разписка по пратката. Видно и от самия АУАН същият е съставен на 02.02.2022 г. в присъствието на упълномощен представител на „168 часа“ ЕООД - адв. Д. Д. като за връчването му е издадена надлежна разписка.

По отношение твърденията, изложени в касационната жалба, че от административнонаказващия орган не е категорично доказано обявените резултати от гласуването да са основани на допитване до общественото мнение, съдът намира същите за несъстоятелни. Както е посочил и първоинстанционният съд в своето решение, фактът, че процесната информация /с оглед материалите по делото/ представлява публикувани резултати от допитвания до общественото мнение се явява очевиден. Забраната да се огласяват резултати от допитвания до общественото мнение по повод на изборите под каквато и да е форма 24 часа преди изборния ден до обявяване края на изборния ден на територията на страната се съдържа в чл. 205, ал. 5 от ИК. В случая дружеството очевидно е целяло да заобиколи тази забрана, използвайки вместо имената на кандидатите, професионалното поприще, с което те са

известни в обществото, а именно- единият кандидат за президент е бивш военен пилот, а другият професор. Противоречи на житейската логика схващането, че за да бъде изпълнен съставът на вмененото нарушение следва в статията да е посочена конкретна социологическа агенция, извършила допитването или някаква друга информация индикираща източника на данните. В случая е придаден вид на информация, че същата е от допитване до общественото мнение. Действително, за да е съставомерно нарушението е необходимо обявеният резултат да е от допитване до общественото мнение, но не може да се приеме, че нарушителят носи отговорност единствено когато е посочил изчерпателно всички реквизити, касаещи оповестяване на данните в нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК, съответно: информация за възложителя на допитването или проучването, за организацията извършила допитването или проучването, за източниците на финансирането му и др. Подобно схващане би довело до ситуация в която административнонаказващият орган е напълно възпрепятстван да упражнява контролните си функции.

Предвид гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания и на други такива по чл. 218, ал. 2 от АПК, установени от касационната инстанция служебно, оспореното решение, като законосъобразно, следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция в полза на Ръководителя на звено „Правна дейност“- ЦИК следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение, на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80 лв.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 АПК, вр. чл. 63, ал. 1, изр.2 ЗАНН Административен съд - София-град, ХХІ касационен състав

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4139 от 05.09.2023 г., постановено по над. № 10306/2022 г. на СРС.

ОСЪЖДА „168 часа“ ЕООД да заплати в полза на Централна избирателна комисия сумата в размер на 80 лева, представляваща разноски пред касационната инстанция за юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.