

РЕШЕНИЕ

№ 35740

гр. София, 30.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **6200** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) и във вр. с чл.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба от Г. Ц. Ш., срещу Решение с рег.№ 51-00-00-10/03.06.2025г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в частта по т.1, с която е отказан достъп до обществена информация.

В жалбата се твърди, че оспореното решение в атакуваната му част е незаконосъобразно като се иска от съда да се произнесе с решение, с което да отмени процесния административен акт и да задължи административния орган да му предостави исканата обществена информация.

Ответникът – изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, чрез процесуалния си представител, оспорва жалбата и моли съда да се произнесе с решение, с която да я отхвърли. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

След като се запозна с жалбата и приложените по делото писмени доказателства, съдът прие следната фактическа обстановка :

Производството преда административния орган е образувано по заявление с рег.№ 51-00-00-10/6/19.05.2025г., което е поискан достъп до обществена информация, обективизирана в три точки, а именно :

1. След провеждането на повторния изпит със заповед на изпълнителния директора на ИААА, потвърден ли е бил първоначално оспорения резултат или е бил променен;
2. Съществува ли механизъм и ако да какъв за проверка на дейността на комисията по чл.55а,

ал.2 от Наредба № 38, определена със заповед на изпълнителния директор на ИААА;

3. Кой е органът или структурата, компетентни за проверяват законосъобразността на дейността, извършвана от комисията по чл.55а, ал.2 от Наредбата и има ли създадени законови гаранции за предотвратяване на конфликт на интереси и ако има достатъчни ли са те с оглед постигане на целта на извършената проверка, а именно защита на правата и интересите на жалбоподателите, а не на членовете на изпитващата комисия.

По така подаденото заявление е последвало произнасяне с оспорваното в настоящето производство решение, с което е отказано предоставянето на достъп до обществена информация по т.1 от заявлението, тъй като според административния орган същата не попада в приложното поле на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

Въз основа на така приетата фактическа обстановка, съдът прави своите правни изводи :

Жалбата е процесуално ДОПУСТИМА. Подадена е в законоустановения преклузивен срок, от легитимно лице-адресат на процесния индивидуален административен акт, за което е налице правен интерес от оспорване.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения :

Обществените отношения, свързани с достъпа до обществена информация, са уредени в ЗДОИ. В чл. 28, ал. 2 ЗДОИ е предвидено, че органите или изрично определени от тях лица вземат решение за предоставяне или за отказ от предоставяне на достъп до исканата обществена информация и уведомяват писмено заявителя за своето решение.

В разглеждания случай оспореното решение е издадено от компетентен орган - от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, който е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ. Отказът е постановен в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, съгласно която разпоредба заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Съгласно чл. 4, ал. 1 ЗДОИ всеки гражданин на Република България има право на достъп до обществена информация при условията и по реда, определени в този закон, освен ако в друг закон е предвиден специален ред за търсене, получаване и разпространяване на такава информация. Според легалното определение, дадено с чл. 2, ал. 1 ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти. Тази обществена информация може да се съдържа в документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Обществената информация е два вида - официална и служебна. В разпоредбата на чл. 10 от ЗДОИ е посочено, че официална е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Правните актове на държавните органи, в които по дефиниция следва да се приеме, че се съдържа официална информация са нормативни, общи и индивидуални. За първите от тях достъпът е осигурен чрез обнародването им в Държавен вестник. За останалите достъпът се осъществява по реда на ЗДОИ, освен ако изрично не е предвиден друг начин. Служебната информация според чл. 11 от ЗДОИ е тази, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и техните администрации. В настоящият случай, исканата информация – , може да се квалифицира като служебна информация.

В случая оспорващата е поискала достъп до информация, относно конкретен изпит и неговото приключване, което според мотивите на издадения административен акт не е обществена информация.

В настоящия случай, съдът прави извод, че поисканата информация по посочения начин от

жалбоподателите информация, относно това какъв е резултатът от проведен изпит не следва да се тълкува като обществена по смисъла на чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, понеже посредством нейното предоставяне не се цели придобиване на възможност при получаването ѝ, същите да си съставят мнение относно дейността на задължения субект във връзка с изпълнението на закона. В случая по-скоро е налице евентуален личен интерес, поради което няма как да се приеме, че с исканата информация се преследва законовата цел по чл. 2, ал. 1 от ЗДОИ, с което съдът приема, че не са налице кумулативно предвидените предпоставки за характеризирането ѝ като обществена такава. Наличието на личен правен интерес обуславя възможност за предоставяне на информацията по друг законов механизъм. По друг начин казано търсената информация във връзка с проведен, приключил изпит и неговите резултати не представлява обществена информация по дефиницията, регламентирана в чл.2, ал.1 от ЗДОИ, тъй като тези данни няма да дадат възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти, а наличието на интерес към нея не е достатъчен да я дефинира като такава. Целта на закона е да се създаде прозрачност и да се даде възможност за обществен контрол върху дейността на държавните органи и органите на местно самоуправление във връзка с упражняване на правомощията им, поради което описаните в посочената правна норма признаци, характеризиращи една информация като обществена, следва да са налице кумулативно. Отсъствието на който и да е от тези признаци изключва приложението на закона по отношение на информацията, тъй като тя не е обществена по смисъла на чл.2, ал.1 от ЗДОИ.

По изложените съображения съдът намира, че не са налице основанията за отмяна на оспореното писмо като незаконосъобразно. Жалбите са неоснователни и следва да се отхвърлят.

С оглед изхода на спора на жалбоподателите не следва да се присъждат разноски. В тежест на жалбоподателите следва да се възложи заплащането на ответника на юрисконсултско възнаграждение, което съдът определя в минимален размер от 100 лв., съгласно чл. 143, ал. 3 АПК във връзка с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 28-ми състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата от Г. Ц. Ш., срещу Решение с рег.№ 51-00-00-10/03.06.2025г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“, в частта по т.1, с която е отказан достъп до обществена информация.

ОСЪЖДА Г. Ц. Ш., с ЕГН [ЕГН] да заплати на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ сумата в общ размер от 100 лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение по делото.

Решението не подлежи на обжалване.

Препис от решението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: