

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30534

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 68 състав, в
закрито заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вяра Русева

като разглежда дело номер **9604** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) във
вр. с чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс.

Образувано по жалба на В. М. С. срещу Заповед № РОК25-РА50-57/13.05.2025
г. на Главния архитект на Столична община, район О. купел с която на основание чл. 134, ал.2 т.2,
чл. 135 ал.3 ал.6,чл. 124а ал.5 ЗУТ е ДОПУСНАТО да се изработи изменение на действащ ПУП-
изменение на план за регулация в обхвата на м кв. С., кв 44 УПИ XXXIX-314 /ПИ
68134.4140.9014/ и УПИ XLI-312 /ПИ 68134.4140.312/, ПИ 68134.4140.9015, ПИ
68134.4140.9013, като се образуват нови УПИ XXXIV 9014, 9015 за ЖС и УПИ XLI-312, 913 за
ЖС с контактен УПИ XXXIV-816,818 и УПИ I-316 без промяна на улична регулация, с искане
за прогласяването и като нищожна, евентуално отмяната ѝ като незаконосъобразна.

По допустимостта : Видно от процесната Заповед същата касае разрешаване изработването
проект за изменение на ПУП, поради което попада в приложното поле на чл. 135 ЗУТ и подлежи
на съдебен контрол, тъй като съставлява административен акт по смисъла на чл. 214, т. 1 ЗУТ –
разрешение за изработване изменение на ПУП по ал.3, чл.135 ЗУТ. За разлика от разрешението за
изработване на проект на първоначален ПУП по чл. 124а ЗУТ, за което изрично е посочено в чл.
124б, ал.4 ЗУТ, че не подлежи на оспорване, за актовете по ал. 3 и ал.5 ,чл.135 ЗУТ липсва
регламентация в тази насока. Съгласно чл. 135, ал. 6 ЗУТ заповедите по ал.3 и ал.5 за
допускане /разрешаване/ изработването на проект за изменение на ПУП, спират прилагането на
действащите устройствени планове в частите, за които се отнася изменението, поради което се
засягат правата на собствениците или носителите на ограничени вещни права на засегнатите
УПИ-та. В заповедта погрешно е посочено, че на осн чл.124б ал.4 ЗУТ не подлежи на
оспорване. Посочената разпоредба е неприложима в случая по горните съображения. При това
положение, приложение намира разпоредбата на чл. 140 ал. 2 АПК, а именно когато в
административния акт или в съобщението за неговото издаване погрешно е указано, че той не
подлежи на обжалване, сроковете за подаване на жалба по този дял се удължават на шест месеца.
Отделно търсената от жалбоподателя нищожност не се ограничава във времето.

След като жалбата е редовна и допустима делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание с конституиране на страните съобразно чл.154, ал.1 АПК вр. чл.153, ал.1 АПК и даване на указания по реда на чл.163, ал.3 АПК за изясняване на обстоятелствата от значение за делото във връзка с разпределението на доказателствената тежест съобразно чл.170 АПК - административният орган и заинтересованите лица, за които актът е благоприятен, трябва да установят съществуването на фактическите основания, посочени в обжалваната заповед, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването ѝ. На основание чл.144 АПК вр. чл.154, ал.1 ГПК жалбоподателят следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

По изложените съображения ,съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 19.11.2025г. от 11, 30 часа за когато да се призоват:

Жалбоподател: В. М. С.

Ответник: Главния архитект на СО, район О. купел.

Заинтересована страна: В. К. В. с адрес за призоваване посочен в заявлението на л. 30 от делото.

Да се уведоми СГП

Указва на ответника и заинтересованата страна за която акта е благоприятен, че следва да установят по делото, съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания акт и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

Указва на оспорващия, че следва да установи съществуването на фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Във връзка с преценка дали жалбоподателят е заинтересовано лице, засегнато от оспорената заповед с посочен в нея териториален обхват по см. на чл.131, ал.1 и ал.2 от ЗУТ в 7 дневен срок от съобщението, жалбоподателят да представи в съда удостоверение за наследници на Ц. Г. М. /приложено е единствено удостоверение за наследници на М. Ц. Г. и Л. И. Г./, както и документ за собственост на УПИ ХLI-312 /ПИ 68134.4140.312/, за който жалбоподателката твърди, че е съсобственик , придобит по наследство от Ц. М. Г.. При неизпълнение, на осн чл. 101 ал. 3 ГПК вр с чл. 144 АПК процесуалното действие ще се смята за неизвършено и съдът ще разгледа жалбата при наличните доказателства.

На осн чл. 152 АПК в 7 дневен срок от съобщението, ответникът да представи в съда цитираните в оспорената заповед на л.2 от нея, втори абзац заповеди- 6 броя. При неизпълнение ще се наложи санкция.

Определението не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните на основание чл.138 АПК.

съдия :