

Протокол

№

гр. София, 01.10.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 01.10.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **45** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 11.00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Ф. С П А“ - редовно призован, се представлява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ - редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор К..

Явява се вещото лице П. Д. К.- редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило извън срок по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата ССЧЕ - на 24.09.2019 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Страните и прокурорът: Нямаме възражения по представеното заключение извън срока. Да се изслуша.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението по ССчЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

П. Д. К. на 44 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение, което поддържам.

Вещото лице на въпроси на адв. К.: На страница осма от заключението съм отговорила, че експертизата може да обобщи, че са налице документи, издадени във връзка с търговските взаимоотношения, но дали е имало такива – експертизата не е в състояние да даде отговор. Що се отнася до отговора на въпрос четири, точка четири, може би има техническа грешка, тъй като съм работила с таблица „ексел“ и при преноса е възможно да има грешка в сбора, затова е посочено 92424,42грама. Това не са нови доказателства, те са взети от наказателното постановление.

Моля да ми се даде възможност да проверя сбора и да отговоря. Възможно е да има сборни грешки.

Адв. К.: Нямам други въпроси към вещото лице.

В откритото съдебно заседание по делото, проведено на 18.06.2019 г., ответникът Агенция „Митници“ за пръв път изложи твърдение, че съгласно валоризирания месечен журнал за м. 11.09 г, приложен към исковата молба, с която е инициирано първото първоинстанционно производство пред АССГ, на 30.11.2019 г. „Да В. Д. „ е върнало в склада на довереното ми дружество 7 870,430 гр. от процесиите изгубени от Агенция „Митници“ 18543 гр. златна бижутерия. Същото възражение е отразено и в задача № 4 към вещото лице, формулирана в Становището на Агенция „Митници“ до АССГ, представено в о.с.з., проведено на 18.06.2019 г. Задача № 4 към експертизата, поставена от ответника, е допусната от Съда с Определението от 19.06.2019 г. Възражявам срещу горните твърдения. Видно от горепосочения документ, на 30.11.2019 г. в склада на Ф. са върнати златни бижута, предадени на „Да В. Д.“ в резултат на друга консигнационна сделка сключена между страните. Същото е видно от факта, че в колона „Описание референтен документ №“, по отношение на предадените 18543 гр. златна бижутерия на 16.11.2019 г. е посочено „59 200“) (П. като доказателство още към исковата молба Транспортен документ № 59 200), докато по отношение на върнатите 7 870,430 гр. златна бижутерия, е посочено „90 763“ - тоест същите са предадени във връзка с друг Транспортен документ.

Във връзка с това и на основание чл. 144 от АПК във връзка с чл. 143, ал. 2 от ГПК („Ищецът може да ... посочи и представи доказателства във връзка с направените оспорвания от ответника“) представяме и молим да приемете:

1. Документ за превоз/Фактура № 90763/30.10.2009 г., ведно с превод на български език, по силата на който 7 870,430 гр. златни бижута са предадени от Ф. на Да В. Д.;

2. Документ за превоз № 044/12.11.2009 г., ведно с превод на български език, по силата на който горните 7 870,430 гр. златни бижута са върнати от Да В. Д. на Ф..

На основание на изрично посочените правни норми, считаме, че не е преклудирана възможността ни да представим горните писмени доказателства, тъй като представяме същите въз основа на нови оспорвания на ответника, отправени едва в последното съдебно заседание. Алтернативно - в случай че сметете, че е преклудирана

възможността ни да представим горните доказателства, то моля да сметете, че са преклудирани и възраженията на ответника и да не взимате предвид неговите твърдения по отношение на връщане на част от процесната златна бижутерия. Документът, на който се основават горните твърдения е приложен още към исковата молба и е бил известен на ответника още през 2015 г., докато горепосочените твърдения на същите са изложени повече от 4 г. по-късно - на 18.06.2019 г.

В изпълнение указанията на Съда от предходното съдебно заседание, представяме и молим да приемете Удостоверение от г-жа Е. Г. - синдик на Да В. Д., относно фазата на производството по несъстоятелност и факта, че Ф. не е получило дори частично удовлетворяване на вземанията си. Моля да вземете предвид, че в италианското производство по несъстоятелност, синдикът действа освен като законен представител на длъжника и като официален администратор на производството по несъстоятелност.

Представям молба с приложени доказателства и за ответната страна.

юрк. Я.: Не е вярно твърдението на ищеца, че за първи път в предходно съдебно заседание е коментирало връщането на бижута в склада от Да В. Д. на Ф.. Това е отбелязано от нас още при първоинстанционно производство пред АССГ.

Въпроси на юрк. Я.: По точка осем от заключението „Какво е значението на счетоводното вписване във валоризиран отчет за м. 11 на 2009 г. по клиенти, представен към исковата молба, има връщане в склада на ищеца количество 7870,430 гр. /стр. 98 и 99 от делото/. Има ли отразяване в този валоризиран отчет на сребърни изделия, предадени на Да В. Д., като по този въпрос ненамирам отговор.

Вещото лице: По този въпрос съм отговорила на страница двадесет и три, в болтнатата част, като следва да се има предвид, че във валоризирания отчет не се съдържат счетоводни записи, дотолкова, че не са налице посочени счетоводни сметки. Съответно не може да се даде описание на значението на счетоводно вписване, тъй като не е налице такова вписване в този регистър. Има записване, но не счетоводно. Аз твърдя, че това е вторичен счетоводен регистър. Има записване, но няма счетоводни сметки. Това е въпрос на счетоводна политика на фирмата дали валоризирания отчет следва да се представи и кои точно доказателства. Не съм имала задача да изследвам това.

Въпроси на Прокурорът: С исковата молба представени ли са доказателства, че има бижута върнати в склада. Да се проследи цялостното движение на бижутата, дали са били върнати.

Вещото лице: Мога да допълня заключението си, като отговоря на въпрос 4, точка 4, да направя стокосен поток на стоката, независимо от консигнацията, въз основа на представените документи.

Адв. К.: Вещото лице да отговори на въпрос 4, т.4 а по останалите въпроси предоставям на съда.

Юрк. Я.: Да се допусне допълнителен въпрос по т.4, от въпрос 4. Вещото лице може да каже какъв е вида на сделката. Днес представените доказателства са преклудирани. Моля да не се приемат като доказателство по делото. Що се отнася до удостоверението, то е представено от съда в М. и е неотнормено към делото, производството е висящо.

Вещото лице: По делото няма детайлно аналитично записване, заключението е на база на преписката.

По направеното доказателствено искане от процесуалния представител на жалбоподателя за представяне на нови доказателства и направеното възражение от ответника, съдът намира, че същото е преклудирано и следва да се остави без уважение като

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направеното искане за представяне на нови доказателства, съобразно депозираната днес молба, като преклудирано.

ПРИЕМА и прилага по делото представеното писмо –уверение относно фазата на производството по несъстоятелност на Да В. Д. .

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви допълнително заключение относно направените изчисления във връзка с т.4.4, както и да се проследят стоките потоци във връзка с връщането на стоката и да се проверят първичните документи налични по делото.

ЗАДЪЛЖАВА страните да довнесат по 153лв., по сметката на АССГ за възнаграждението на вещото лице, по представената справка -декларация.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2019 г., от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице уведомят в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: