

Протокол

№

гр. София, 02.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 02.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **12127** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. П. К., редовно призована, не се явява, представлява се адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – М. С. К., редовно призован, редовно призована, не се явява, адв. Г., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, се представлява от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Б. С. К., редовно призована, не се явява, не се представлява.

СГП, редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С., редовно призована, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: производството е образувано първоначално по две жалби- жалба на Л. К. на л.4 от делото и жалба на Б. К. на л.12 от делото.

ДОКЛАДВА: С Определение на л.154 от делото Съдът е прекратил производството по жалбата на Б. К., като е конституирал същата като заинт.страна.

ДОКЛАДВА: Впоследствие към настоящото дело Съдът е присъединил за общо разглеждане адм.дело №12339/20г. по описа на АССГ, образувано по жалба на М. К..

ДОКЛАДВА: И трите жалби са срещу Заповед РА-30-397/23.10.20г. на Главния архитект на Столична община, като трите жалбоподателки са адресати на тази заповед за премахване на незаконен строеж.

АДВ. Г. – Поддържам двете жалби.

ЮРК. К. – Оспорвам двете жалби.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата към трите жалби.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата, представени от ответника с молби на л.103 и л.117 от делото.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА доказателствата от присъединеното адм. дело №12339/20г.

ДОКЛАДВА: Съдът е давал указания на страните по доказателствата с актове на л.97 и л.155 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че носи доказателствената тежест на осн. чл.170, ал.1 от АПК, като следва да докаже фактическите си установявания, както и че заповедта отговаря на изискванията за законосъобразност по чл.146 от АПК.

ПОВТОРНО УКАЗВА на двамата жалбоподатели, че носят доказателствената тежест за твърдените от тях положителни факти, като следва да ангажират доказателства за законосъобразното изграждане на процесния строеж, или за последващото му узаконяване, или че е търпим строеж по смисъла на някоя от хипотезите на ЗУТ.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал СТЕ с Определение на л.155 от делото. Определен е депозит в размер на 300 лв., който е внесен поравно от двете жалбоподателки, всяка в размер от по 150 лв.

АДВ. Г. - Нямам други доказателствени искания. Моля да се изслуша експертизата.

ЮРК.К. – Дали имам доказателствени искания ще преценя след като се изслуша експертизата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпило е заключение по СТЕ на 13.05.21г. Спазен е срокът. Видно от справка – декларацията на вещото лице, депозитът в размер на 300 лв. е достатъчен.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО НА СТЕ.

СХЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

А. А. С., на 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Поддържам заключението на експертизата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Относно времето на изграждане на процесните пристройка и надстройка- от една страна навсякъде в документите от преписката се твърди, че по данни на Л. К.- процесният строеж е изграден през 2005г. Едновременно с това в титула за собственост- договор от 2003г. за покупка, няма описание на процесния обект по заповедта/пристройка и надстройка/, т.е. той не е бил предмет на продажба през 2003г. Във всички графични извадки по делото или към заключението /от РП85г и РП98г, от КККР11г, скица-извадка от РП, издадена от района през 1996г и др. графики/- в хоризонтално отношение конфигурацията на сградата е отразена различна. В някой от тях, например в КККР, се вижда отразено очертанието на процесната пристройка, но в КККР не е отразено, че сградата е двуетажна, т.е. не е отразена в КККР11г процесната надстройка. На други от тях обаче, и по-точно в по – старите графични извадки, хоризонталните очертания на сградата не обхващат изобщо процесната пристройка, както и липсва отразяване в графиките, че наличната сграда е двуетажна /няма отбелязване „2МЖ“, а само „Мж“ и в двата РП/. Въпросът е- на база само двете декларации към жалбите ли приемате, че процесните пристройка и надстройка са изградени в периода 1998-1999г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Аз имам поставени въпроси само за надстройката, не и за пристройка. Считаю, че надстройката е изградена през 1998г.

СЪДЪТ УКАЗВА на вещото лице, че всички задачи от експертизата са формулирани относно целия обект, описан в обж. заповед - пристройка/ стълбищна клетка/ и надстройка.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Казвам тогава, че и двете неща са изградени през 1998 г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Този извод въз основа на какво го извеждате?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Този извод го извеждам въз основа на двете нотариално заверени декларации на съседите и на общото състояние на обекта към момента на огледа - по износването визуално мога да преценя дали е строено 1998г. или е строено 2005 г. Седем години разлика не е голям период и затова казвам, че най-вероятно е 1998.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - Има два РП- РП85г и РП от 14.05.98г. Щом считате, че строежите/пристройка и надстройка/ са изградени през 1998г, тогава преди или след одобряване на РП98г са изградени? В заключението си казвате, че процесният строеж е направен въз основа и в изпълнение на РП98г, т.е. след 14.05.98г, как може с точност да фиксирате дата през 1998г? В графиката на РП85г пристройката

не е отразена графично, не е отразена в скицата на л.48 от 1996г/тя е върху РП85г/, не е отразена в РП 98г/л.104/, само в КККР11г е отразена пристройката.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Пристройката след РП98г е строена.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че времето на извършване на строежа се установява от Съда,но не само въз основа на декларациите /които в адм. производство, според АПК, са допустимо доказателствено средство/ но и въз основа на всички доказателства по делото в тяхната съвкупност, вкл. след съпоставяне на графиките.

Въпрос на СЪДА към вещото лице - По отношение на надстройката - в двата РП не е отразено „2Мж“, следователно не я предвиждат, отразено е само „Мж“. И в КККР11г не е отразена- цифрата „2“ върху сградата не означава два етажа, а означава самостоятелен обект .2 по КККР11г /детската градина е обозначена като самостоятелен обект .1/. Освен това в профила на съществуващата сграда на л.55а /по повод промяна предназначението на сградата през 1996г/ е видно, че сградата през 1996г е едноетажна.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – В графиката на РП98г. не се съдържа предвиждане за двуетажна сграда. На л.55а е едноетажна сграда, т.е. одобрените проекти през 1996г не съдържат втори етаж.

ОТВЕТНИКЪТ - Ако не може да намерите по делото графиката на РП85г., заявявам, че е абсолютно идентична с РП98г, единствената разлика в дватаа РП е в променена номерация на квартала.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ- В двата РП няма предвиждане за „2 Мж“, а само за „Мж“.

АДВ.Г. –Доверителите ми ползват имота от 1994г. по силата на договор, който е и приложен по делото, строежът е правен без строителни книжа /което ние не оспорваме/, в периода 1998г-1999г, както пише в двете декларации на съседите. Това твърдение- че Л. К. е заявила, че строежът е правен 2005г, го виждаме изписано само в констативния акт на ответника, за което е подадено от нас своевременно възражение.Къде и кога го е заявила това нещо Л.?

СЪДЪТ задава въпрос на адв. Г. – Когато са купили едноетажна сграда без пристройката през 2003г, според вас пристройката и надстройката са съществували, но не са им продадени от СО ли?

АДВ. Г. – Да, а дали е техен или не е техен строежът е без значение за делото, но към 2003г при продажбата е съществувал.

ОТВЕТНИКЪТ – Освен съставения констативен протокол от длъжностните лица, в който си пише какво е заявила Л., тя самата ни е представила махленско свидетелство-л.67, и в него се пише през 2007г, че сградата е едноетажна и не е променяна от 1994г до 2007г и все е едноетажна. Представям писмени доказателства, за да докажа с какво ни е сезирала в годините Л. К. и как самата тя описва сградата в своите си заявления и молби. Има и молба от г-жа К. от месец май 2020г., с която иска /след като вече е образувано настоящото производство/, да се снабди с всички документи и преписки, образувани по заявления на починалия й съпруг във връзка с

процесния строеж. Има и една молба от него-С. К., от 2005г., като той също казва, че сградата е едноетажна. Още едно заявление и виза с мотивирано предложение-пак за един етаж сграда. Жалбоподателите имат тези доказателства, от тях изхождат или са им връчвани.

АДВ. Г. - За първи път се запознавам с тези документи. Те не бяха представени към административната преписка, поради това моля за срок да взема становище в писмен вид. Единствено правя заключение от тях, че С. К. е направил опит да узакони вече построен втора етаж към момента на заявлението си от 2005г.

ОТВЕТНИКЪТ - Това са внушения. Изрично пише той , че обектът е едноетажна сграда. В G. street view ясно излиза, че строежът е 2005г изграден, преди това го няма втория етаж.

По днес представените писмени доказателства от ответника, СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателя за срок да вземе писмено становище по приемането им, тъй като независимо какво ще е неговото становище, Съдът намира, че тези доказателства са косвени доказателства относно времето на изграждане на процесния строеж , респ. са относими към спорния предмет и ще помогнат на Съда да установи относимите факти/вкл. времето на строежа/. Документите не са били част от административната преписка по издаване на обжалваната заповед, затова не са били представени с административната преписка. Това са документи, съдържащи се в други административни преписки, както самият жалбоподател каза- най – вероятно преписки за узаконяване.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от ответника писмени доказателства.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ОТВЕТНИКЪТ – Твърдя, че констатациите на вещото лице за отстоянията са непълни, само по две граници ги сочи какви са. Твърдя, че към южната и западна граница има намалени отстояния, но вещото лице нищо не казва. Оспорвам заключението на вещото лице в частта, в която твърди, че строежът е търпим - последен абзац на Въпрос № 6, л.5 от заключението, където вещото лице твърди, че процесният обект отговаря на изискванията на ЗУТ. Твърдя, че след като не са замерени отстоянията по четирите граници, не може да се изведе подобен извод. Ние твърдим, че към две от границите има намалени отстояния.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че наличието на изграден строеж при намалени отстояния по две от рег.границы не е сред фактическите и правни основания за издаване на заповедта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – По отношение на категорията на строежа, можете ли да конкретизирате по коя хипотеза на т.5 от чл. 137 на ЗУТ се явява V-та категория?

СЪДЪТ зачита чл.137, т.5, буква „а“ – „... жилищни и смесени сгради с ниско застрояване“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Да, имаме жилищна сграда с ниско застрояване и оттам

извеждам извода, че строежът е V-та категория.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице – След като отреждането на УПИ е „за детска градина и за обществено обслужващи дейности“, допустимо ли е да се надстройва жилищна сграда с втори жилищен етаж?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Независимо от отреждането на УПИ, видяхме, че в него има законна жилищна сграда/по проекти от 1996г и последвал РП98г/. Щом има законна едноетажна жилищна сграда, значи може да има принципно жилищна сграда в това УПИ/независимо от етажите й/.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямам повече въпроси към вещото лице.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателство по делото заключението на СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ хонорар на вещото лице съобразно представената от него справка – декларация, в размер на 300 лв.

ВРЪЧВА на вещото лице 1 бр. РКО за сумата от 300 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Правя доказателствено искане да бъдат разпитани Р. Д. И. и С. Д. Р., които са написали махленското свидетелство на л.67. С разпита им искам да оборя махленското им свидетелство за време на строежа/след 2007г/ и да се вземе предвид времето на строежа по нашите две декларации- 1998-1999г. Не е ясно изобщо в каква връзка е издадено това махленско свидетелство.

СЪДЪТ зачита на страните л.67 от делото- махленско свидетелство на Р. Д. И. и С. Д. Р..

ОТВЕТНИКЪТ- Това махленско свидетелство самата Л. го е дала в хода на адм.производство, тя се позовава на него, сега си оспорва собственото доказателство ли? Просто в един момент смених тезата си за времето на строежа и дадох по-късно въпросните две декларации, които между другото едно към едно описват констатираните от нас незаконни строежи, за които сме им издали отделни заповеди за премахване. Щом са преписали в декларациите описанието на обектите от нашите заповеди, то декларациите са правени след заповедите, целево.Представям и заверена цифрова извадка от Софкар, виждат се очертанията на пристройката и надстройката. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Възразявам, тази цифрова извадка не е официален документ и е актуална.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на жалбоподателите за разпит на авторите на махленското свидетелство, приложено на л.67 от делото.

ОТНОВО УКАЗВА на страните, че въз основа на всички доказателства по делото ще изведе извод за време на извършване на строежа. Съдържанието и на двете

декларации, и на махленското свидетелство, са неясни и могат да се тълкуват по различни начини. Ако се разпитат авторите на махленското свидетелство, ще следва да се разпитат и авторите на двете декларации- след като свидетелството и декларациите си противоречат /което не е много ясно дали е така, предвид неясното им и подвеждащо съдържание/. Логично е всеки един от четиримата да потвърди това, което е подписал, и в резултат Съдът пак ще трябва след анализ на всички доказателства по делото да определи времето на изграждане на процесните пристройка и надстройка. Ще се получи от разпита двама срещу двама свидетели, които твърдят различно време на строеж.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представената от ответника заверена цифрова извадка от Софкар с нанесена масивна постройка с означение „МсбЖ“.

УКАЗВА на страните, че ще цени доказателствата по делото при произнасянето си по същество.

УКАЗВА на страните, че законосъобразността на заповедта се проверява към датата на нейното издаване.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените обжалваната заповед за премахване на незаконен строеж. Видно от заключението на вещото лице, строежът, за който административният орган е издал заповед за премахване, представлява търпим строеж по смисъла на ЗУТ. Твърдението на административния орган, че строежът е извършен след 2005г., беше оборено веднага след съставяне на констативния акт, с подаване на възражения от жалбоподателките, като към възраженията са приложени две нотариално заверени декларации от съседен имот. Тези възражения срещу констативния акт не бяха дори обсъдени от административния орган. Към възраженията бяха представени категорични доказателства, които опровергават констатацията в констативния протокол относно времето на строежа, поради което административния орган следваше да събере доказателства, които да потвърдят или опровергаят изложеното във възраженията относно годината на построяване на надстройката и пристройката. Моля да ни присъдите извършените от доверителките ми разноски. Представям списъци за всякаща, с Договори за правна защита.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА двата списъка с разноски на двете

жалбоподателки, с приложени към тях доказателства за сторените от всяка разноски.

ВРЪЧИ екземпляр от двата списъка на ответника.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да отхвърлите подадените жалби като неоснователни и недоказани. Считам, че безспорно е налице извършване на незаконен строеж, без одобрени проекти и без разрешение за строеж. В хода на административното производство административният орган е събрал всички доказателства относно фактите и обстоятелствата от значение за случая, както и най-важното- за времето на извършване на процесния строеж, като там активно е участвала жалбоподателката Л. К., която е представила на ответника документи и е заявила при извършената проверка от проверяващите на място, че строежът е извършен след 2005г. След което, защитата рязко се ориентира в друга посока и започва да твърди, че строежът е извършен 1998г. - 1999г. В случая се касае за извършен незаконен строеж в имот-общинска собственост, а не частна собственост, за който имот жалбоподателите единствено притежават отстъпено право на строеж за едноетажна сграда от 78 кв.м., а са направили куп незаконни строежи. Отреждането на имота е за детска градина, и предвид неврологичният проблем с липсата на градини към днешна дата, е абсолютно недопустимо да се позволява извършване на незаконно жилищно строителство в дворовете на детски градини. Подробни съображения ще изложа в писмени бележки.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /реплика/ – Единствено административният орган твърди, че Л. К. е посочила година на построяване- след 2005г., а в подаденото от нея и другата жалбоподателка възражения ясно е посочено кога е извършен строежа- 1998-1999г.

ОТВЕТНИКЪТ /дуплика/ – Просто явно след изявлението ѝ пред проверяващите, жалбоподателите са били правно посъветвани как трябва да се действа и каква година да твърдят.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 дневен срок от днес за писмени бележки, ако желаят да депозират такива.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА

И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:29 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: