

РЕШЕНИЕ

№ 15565

гр. София, 22.04.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в публично заседание на 24.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **2038** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Делото е образувано по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., срещу Решение изх. № РД-22/ГП/-270/20.01.2026 г., издадено от Директор на Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 2 и т. 3 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. № РД-22/СП/-270/08.01.2026 г. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност и необоснованост на оспореното решение, иска се неговата отмяна, като преписката да бъде върната със задължителни указания по тълкуване и прилагане на закона. В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от юрисконсулт Ж., която поддържа жалбата. Претендира разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – Директор на Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура /НУККЛИИЕК/, редовно уведомен, се представлява от адвокат Й., която моли съда да отхвърли депозираната жалба като неоснователна и недоказана. Претендира се

присъждане на съдебно-деловодни разноси.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено следното:

Със заявление с вх. № РД-22/СП/-270/08.01.2026 г. /л.15/ от Фондация „Антикорупционен фонд“ е поискано НУККЛИИЕК да предостави обществена информация, представляваща:

1. договор за възлагане на обществена поръчка с УНП: 00376-2025-0003, с предмет: „Текущ ремонт на южната фасада и плоските покриви на сградата на НУКК“, сключен с „Мулти Строй Комерс“ ЕООД;
2. копие на документите, представени от „Мулти Строй Комерс“ ЕООД в процедурата, доказващи професионален опит на участника, съгласно условията на тръжната документация, включително договори и констативни актове обр. 15;
3. копия на представените документи и декларации на участника в рамките на процедурата по Закон за обществените поръчки, доказващи съответствие с финансовите критерии.

С оспореното решение е отказан достъп по т. 2 и т. 3 на основание чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ, с мотив, че исканата информация представлява търговска тайна на трето лице, за която липсва съгласие за предоставяне.

По делото е представена декларация по чл. 102 ЗОП от участника в процедурата, с която като конфиденциална е определена информацията, съдържаща се в работна програма, линеен график и диаграма на работната ръка. В съдебно заседание ответникът, чрез процесуалния си представител, поддържа, че исканата по т. 2 и т. 3 информация е публично достъпна чрез Централния регистър на обществените поръчки. Това твърдение не се установява от събраните по делото доказателства.

При така установената фактическа обстановка съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима – подадена е в срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт.

При преценка на основателността на жалбата съдът взе предвид следното:

НУКК е задължен субект по смисъла на чл. 3, ал. 2, т. 1 от ЗДОИ във вр. § 1, т. 4, б. „а“ и б. „г“ от ДР на ЗДОИ и е компетентен да се произнесе по заявлението. Издаденото решение е постановено в предвидената от закона форма, при липса на съществено процесуално нарушение, но при неправилно приложение на материалния закон.

Спорът по делото се свежда до приложението на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ.

Съгласно чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ достъп може да бъде отказан, когато информацията засяга интересите на трето лице и липсва негово съгласие, освен при наличие на надделяващ обществен интерес. В случая отказът е обоснован с твърдение, че исканата информация представлява търговска тайна.

От събраните по делото доказателства се установява, че заявената от третото лице конфиденциалност обхваща единствено части от техническото предложение, а именно работна програма, графици и диаграми. Поисканата информация по т. 2 и т. 3 от заявлението се отнася до документи, удостоверяващи професионален опит и съответствие с финансови критерии, които по своя характер представляват документи за подбор на участника. Тези документи не съвпадат с обхвата на заявената конфиденциалност и не разкриват специфични елементи от стопанската дейност на участника, поради което не могат да бъдат квалифицирани като търговска тайна.

При това положение исканата информация не попада в обхвата на защитена тайна, поради което не е налице хипотезата на чл. 37, ал. 1, т. 2 ЗДОИ. Не възниква и задължение за преценка по чл. 37, ал. 2 от закона. Дори да се приеме, че част от информацията попада в обхвата на защитена тайна, съдът намира, че е налице надделяващ обществен интерес, доколкото информацията е свързана с възлагане и изпълнение на обществена поръчка и разходване на публични средства, като има значение за прозрачността и отчетността на дейността на задължения субект по смисъла на § 1, т. 6 от ДР на ЗДОИ.

По изложените съображения съдът приема, че решението в оспорената част не е съобразено с материалния закон и следва да бъде отменено, като административната преписка в тази част бъде върната на административния орган за ново произнасяне по заявлението при съобразяване на дадените указания по тълкуване и прилагане на закона.

С оглед изхода на спора следва да се постави на обсъждане претенцията за разноси на жалбоподателя. Претенцията е основателна. Същата е заявена своевременно, поради което на жалбоподателя следва да се присъдят на основание чл. 143, ал. 1 от АПК във връзка с чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24, изр. второ от Наредбата за заплащане на правна помощ съдебно-деловодни разноси в размер на 102.26 евро и 5.11 евро за държавна такса.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ АПК, съдът

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Фондация „Антикорупционен фонд“, представлявана от директора Б. С., Решение изх. № РД-22/ГП/-270/20.01.2026 г., издадено от Директор на Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура, в частта, с която е отказан достъп до обществена информация по т. 2 и т. 3 от Заявление за достъп до обществена информация с вх. № РД-22/СП/-270/08.01.2026 г.

ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по т. 2 и т. 3 от заявлението при съобразяване на дадените указания по тълкуването и прилагането на закона с мотивите на настоящото решение.

ОСЪЖДА Национален учебен комплекс по култура с лицей за изучаване на италиански език и култура да заплати на Фондация „Антикорупционен фонд“ сумата в размер на 107.37 евро (сто и седем евро и 37 цента), от които 102.26 евро за юрисконсултско възнаграждение и 5.11 евро за държавна такса.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване. Да се съобщи на страните.