

# Протокол

№

гр. София, 29.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 44 състав,**  
в публично заседание на 29.10.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Владимирова**

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **8610** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 15.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Г. Н. И., редовно уведомена, се явява лично и с адв. К. Г., с пълномощно по делото на лист 132.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ СОФИЯ ПРИ ЦУ НА НАП, редовно уведомен, представлява се от гл. юрисконсулт М. С., с пълномощно по делото на лист 133.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба постъпила на 19.09.2024 г. от ответника с искане по чл. 192 ГПК, да се задължи трето неучастващо лице ТД на НАП – София да представи актуална справка за всички задължения на „Вени – Г“ ЕООД.

ДОКЛАДВА писмо-отговор постъпил на 07.10.2024 г. от ТД на НАП – София, офис „Витоша“, с представена Заверена справка с общите задължения на „Вени – Г“ ЕООД.

ДОКЛАДВА писмо постъпило на 16.10.2024 г. от ответника с изразено становище по постъпилия отговор от ТД на НАП – София, офис „Витоша“.

ДОКЛАДВА молба постъпила на 23.10.2024 г. от пълномощника на жалбоподателя с изразено становище във връзка с връчени документи и информация за „Вени – Г“ ЕООД предоставени от ТД на НАП – София, офис „Витоша“ и дадено по тях становище от процесуалния представител на ответника.

АДВ. Г.: Моля да се приеме представеното доказателство с писмо от 07.10.2024 г. от ТД на НАП София, офис „Витоша“. Поддържам становището изложено в молбата ми от 23.10.2024 г. Поддържам искането си за експертиза с направените уточнения по отношение на въпрос 4 и въпрос 5.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ С.: Да се приеме представената справка за общите задължения на данъчно задълженото лице. Запознах се с молбата становище. По въпроса са експертизата съм изразила становище в предходна молба, което поддържам. Аз разбирам, че жалбоподателят в случая има една несправедливост, дотолкова – доколкото той не е участвал в обжалване на ревизионния акт, но от друга страна ние сме в производство, в което задължение да се приемат за установени след като този акт не е бил обжалван и поради тази причина аз считам, че въпрос 4 не трябва да бъде включен, а по отношение на въпрос 5 нямам възражение.

АДВ. Г.: По въпрос 4 аз съм се аргументирала в искането за експертиза в тази част. В случая отговорността по чл. 19 ДОПК е дали всичко е свързано с умишъл на управителя. В конкретния случай това се явява косвен контрол и считам, че той е важен и най-вече с цел доказване, че липсва умишъл, при отклоняване на средства, защото това е плащане на задължения, те са в резултат на едно производство, в което доверителката ми не е участвала и не е имала възможността да участва за съжаление. В случай, че би участвала никой от нас не би могъл да каже какъв би бил резултата, но малко или много би имала право на защита. Оставям на преценката на Съда.

СЪДЪТ по доказателствата

### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените такива с писмо-отговор от 07.10.2024 г. на ТД на НАП – София, офис „Витоша“.

СЪДЪТ, с оглед тежестта на доказване на жалбоподателя в процеса и установяване на благоприятни за него факти, които твърди, намира искането му за допускане на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза за относимо и допустимо за изясняване предмета на спора, поради което

### ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изготвянето на допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задачи формулирани от жалбоподателя по въпрос 1, 2 и 3 в молбата му на лист 285 и 286 депозирана на 04.06.2024 г., като допълва въпрос № 2 с т 2.4., а именно: вещото, лице след като съобрази предоставените данни по справката от ТД на НАП София, офис „Витоша“ от 07.10.2024 г., да даде отговор дали съответните задължения на „Вени- Г“ ЕООД за процесните периоди за ДДФЛ, ДЗПО, ДОО и ЗЗО са погасени с направените

и отразени в таблица № 4 /страница 7-8 от основната съдебно-счетоводна експертиза/ - плащания. Вещото лице следва да провери в данъчно-осигурителната сметка конкретните плащания, какви задължения и за какъв период са погасени. Вещото лице следва да отговори и на въпроси 4 и 5 формулирани в молбата на жалбоподателя на лист 312 от делото. При необходимост, във връзка с отговорите на поставените въпроси, вещото лице може да поиска издаване на Съдебно удостоверение.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит за заключението към допълнителната съдебно-счетоводна експертиза в размер на 200 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

С оглед горното и за събиране на доказателства по делото, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 10.12.2024 г. от 13.15 ч., за която дата и час страните уведомени от днес.

Да се призове вещото лице Е. Ж..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.25 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: