

# РЕШЕНИЕ

№ 42980

гр. София, 22.12.2025 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в  
публично заседание на 05.12.2025 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Калина Пецова

**ЧЛЕНОВЕ:** Димитрина Петрова  
Ралица Рачкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на  
прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **10241** по описа за  
**2025** година докладвано от съдия Калина Пецова, и за да се произнесе взе  
предвид следното:

Делото е образувано по касационна жалба от юрисконсулт В. при ТД на НАП С. срещу  
Решение №2820/25.07.2025г. на СРС по НАХД № 96/2025г., с което е отменено НП № 752495-  
F726497/29.01.2024г. на Директора на ТД на НАП С., с което на „Форт България“ ЕООД, за  
нарушение на чл. 38, ал.1, т.1 от Закона за счетоводството е наложена имуществена санкция  
от 11 709 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на оспореното решение, като намират, че същото е  
постановено в нарушение на материалния закон, поради липсна маловажност на  
санкционираното деяние. Сочат, че същото е повдигнато от закона като формално нарушение,  
поради което липсата на последици не променя характера и тежестта му.

В проведеното съдебно заседание касаторът се представлява от юрк В., която поддържа жалбата и  
претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на договорения  
адвокатски хонорар.

Ответникът се представлява от адв. А., който оспорва жалбата. Сочи, че не е осъществено  
нарушение, тъй като заявление е подадено, но погрешно по друга партия.

Представителят на СГП заявява становище за неоснователност на жалбата.

Настоящият състав на съда намира, че касационната жалба е допустима, но същата се явява  
неоснователна, поради следното:

СРС е приел следното от фактическа и правна страна:

На 17.07.2023г. в ЦУ на НАП е поручена информация от Агенция по вписванията относно

юридически лица, които не са подали ГФО за 2021г.в ТРРЮЛНЦ в законоустановения срок и не са подали декларации по чл. 38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството.

На 31.08.2023г. инспектор по приходите при ТД на НАП С. извършила проверка в ТРРЮЛНЦ и установила, че жалбоподателят „Форт България“ ЕООД не е подал заявление за вписване и представяне за обявяване в регистъра на Годишен финансов отчет / ГФО/ за 2021г. в законоустановения срок. Същото се установява от справка по partidата на дружеството от 15.09.2023г. Прието е, че срокът за изпълнение на това задължение е изтекъл на 30.09.2022г., както и че дружеството е имало дейност през 2021г., поради което е и подало декларация по чл. 92 от ЗКПО. По този въпрос не се спори и от санкционираното дружество.

На 01.09.2023г. по имейл е изпратена покана до дружеството за съставяне на АУАН за така установеното нарушение. На 07.09.2023г. е съставен АУАН № F726497 за нарушение на чл. 38, ал.1,т.1 от ЗСчет., затова, че не е подало в срок до 30.09.2022г. ГФО за 2021г. АУАН е връчен на дружеството в същия ден. Въз основа на горното е издадено НП, с което отговорността на дружеството е ангажирана при идентичност на описаните обстоятелства и същото е санкционирано с имуществена санкция в размер на 11 709 лева. В НП е изрично записано, че към момента на издаването му, ГФО е подаден със закъснение от 166 дни. Прието е, че нарушението е осъществено на 01.10.2022г. – денят, следващ този, в който е изтекъл срокът за изпълнение на задължението.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът извел:

По смисъла на чл. 38, ал.1, т.1 от ЗСчет., всички търговци по смисъла на ТЗ са длъжни да заявят за вписване и представяне за обявяване в Търговския регистър , в срок до 30.09. на следващата година, ГФО, консолидираният финансов отчет и годишните доклади по глава 7-ма, приети от Общото събрание на съдружниците или акционерите или от съответния орган.

Съдът извел, че жалбоподателят е осъществил от обективна страна посоченото нарушение, тъй като до 30.09.2022г. не изпълнил задължението си да публикува ГФО за 2021г. , като това е сторено на 15.03.2023г.

Съдът приел обаче, че е налице института „маловажност“ на нарушението, поради следното: По делото не са представени доказателства за настъпили вредни последици от така установеното нарушение. Установено е, че поради грешка – със заявление № 20220929100551/29.09.2022г. ГФО на жалбоподателя е бил подаден / т.е. в законоустановения срок/, но поради техническа грешка е подаден за обявяване в ТРРЮЛНЦ по partidата на друго дружество „Саунд Клауд“ ЕООД. Няколко месеца по-късно, преди стартиране на административно-наказателната процедура, жалбоподателят по своя инициатива е предприел действия по падаване на ГФО по вярната партида, т.е. е санирал нарушението преди то да бъде установено и квалифицирано като такова от органа по приходите. Съдът приел, че последното прави нарушението такова с по-ниска степен на обществена опасност спрямо обичайните от този вид, поради което отменил НП при условията на маловажност.

Решението е правилно. Релевантите факти и обстоятелства са изяснени и обсъдени, като по същите няма спор между страните.

Съдът е изложил и ясни мотиви, които се споделят от настоящия съд и не следва да бъдат преповтаряни.

По отношение на възражението в касационната жалба, че е налице санкциониране на формално нарушение, поради което липсата на обществено-опасни последици не следва да бъде ценена, СРС е взел становище, което се споделя. Действително е налице формално нарушение, но същото е отстранено своевременно от дружеството и се дължи на техническа грешка, което е установено в производството. Нещо повече, към момента на установяване на нарушението от страна на

контролния орган, същото е вече отстранено. Като се съобрази това и предвиденият размер на санкцията, съдът приема, че действително е налице маловажност на случая, тъй като санкционирането в немалък размер се явява безпредметно и несъразмерно на установените обстоятелства около нарушението. Съдът е приложил правилно закона и е предупредил нарушителя за последиците от следващо нарушение от същия вид в едногодишен срок.

По изложените съображения, решението на СРС следва да бъде оставено в сила.

Разноски не са претендирани, поради което не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал., предл. последно от АПК, съдът

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №2820/25.07.2025г. на СРС по НАХД № 96/2025г., с което е отменено НП № 752495-F726497/29.01.2024г. на Директора на ТД на НАП С..

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ

ЧЛЕНОВЕ