

# Протокол

№

гр. София, 01.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 01.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **2265** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12:00 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - М. Е. П., редовно призован, адв. К., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СО, редовно призован, не се явява лично, се представлява юрк. И., с пълномощно по делото, редовно упълномощена, приета от съда от преди.

СГП - редовно призована, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Д. К. П., редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Л. Т. М., редовно призован, се явява.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Съдът е допуснал повторна КСТЕ - с вещо лице геодезист и вещо лице архитект, с Определение на л.276. Двете вещи лица обаче са депозирали отделни и несъобразени едно с друго заключения/всеки по своята част/ - от 23.02.22г., в срок. Има представени справки – декларации за общо 1364лв и декларации за липса на конфликт на интереси. На л.278 са доказателства за внесен депозит 1000лв от ответника, доказателства от 11.03.22г за донесен депозит 364лв от ответника. На л.294 е молба от жалбоподателя- какво би искал вещите лица да вземат предвид.

СЪДЪТ към вещите лице - Запознати ли сте с тази молба?  
ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. /архитект/ - Взела съм отношение, да.

ОТВЕТНИКЪТ – Получила съм само заключението на архитекта. Моля за копие от заключението на геодезиста.

ВРЪЧИ на ответника екземпляр от заключението на вещото лице - геодезист.

СЪДЪТ намира, че всъщност представените отделни и независими заключения представляват заключение по повторна СТЕ с вещо лице архитект и заключение по повторна СТЕ с вещо лице геодезист, а не заключение по повторна КСТЕ.

ПРИСТЪПИ КЪМ СЪВМЕСТНО ИЗСЛУШВАНЕ НА ПОВТОРНАТА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА С ВЕЩОТО ЛИЦЕ АРХИТЕКТ И НА ПОВТОРНАТА СЪДЕБНО – ТЕХНИЧЕСКА ЕКСПЕРТИЗА С ВЕЩОТО ЛИЦЕ- ГЕОДЕЗИСТ.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ-архитект:

Д. К. П. на 64 г., българка, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същия обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. – Запозната съм с наказателната отговорност. Поддържам заключението си.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ-геодезист:

Л. Т. М., на 71 години, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същия обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Запознат съм с наказателната отговорност. Поддържам изготвеното заключение.

Въпрос на СЪДА към вещото лице-архитект – На стр.4,въпрос първи- процесните УПИта ли заемат целия кв.54, или в него има и други УПИта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не заемат целия кв.54, има още три УПИта в квартала- за озеленяване, за жилищна сграда и обществено обслужване, които са в друга функционална зона по ОУП09г.

Въпрос на СЪДА към вещото лице-архитект – На стр.5 между двете графики пише, че

частичното изменение на плана от 1996г. не е отразено в оригинала на плана, който се съхранява в Н., кой план имате предвид- РП89г ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да. Частичното изменение от 1996г е отразено в плана от 2009г, но не е отразено в оригиналната графика на РП89г, която се съхранява в Н.. Представям черно- бяла извадка от графиката на РП89г., която се съхранява в Н. в оригинал, за да се види, че не е отразено изменението от 1996г. Представям извадки и от всички други планове/графични и текстови части/, на които се позовавам в заключението си. Тези документи съм ги вадила от архива на Н. и от района.

Констатирах следното по отношение на РП89г: в оригиналната графика в Н. -в таблицата липсва последния ред/за кв.54/, точно там е подлепена хартията и всъщност ред за кв.54 в таблицата няма видим.Но на страницата на Н. е публикувана таблица със съществуващ ред за кв.54. Представям и заверено от района копие от оригинала на РП89г, който се съхранява в района- това е втори оригинал на РП89г, той е равнозначен на първия оригинал/който е в Н./. Видно е, че в таблицата към графиката на РП89г има последен ред- за кв.54/л.404/. Считам, че РП89г има последен ред на таблицата с показателите, и този последен ред касае кв.54. вероятно поради подлепването на графиката в Н. този последен ред не се вижда сега, но пък на страницата на Н. си го има публикуван този последен ред.

СЪДЪТ със син химикал по указание на вещото лице надписва коя графична извадка от кой план е.

СЪДЪТ по доказателствата,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените графични и текстови извадки от планове, ползвани от вещото лице за заключението му/л.380-404/. ПРЕДОСТАВЯ на виждане на двете страни.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ –Относно графиката от РП89г, за която вещото лице твърди, че е заверена от района- точно страницата с таблицата не е заверена от района/заверена е предната страница/ и моля да изискате служебно от района заверена извадка от оригинала на РП89г, съхраняван там.Аз представям официална извадка от оригинала на Н.- вижда се, че няма последен ред в таблицата-за кв.54/л.367гръб/.Представям и таблица от ПУП09г с технико-иконом.показатели, както и други графични и текстови извадки от планове-описани в нарочна молба.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представените от жалбоподателя днес графични и текстови извадки от планове, ведно с нарочна молба с описани част от тях /л.364-379/.

СЪДЪТ със син химикал надписва графиката на РП89г/от Н.-л.364/.

ИЗИСКВА от Гл.Архитект на район „И.“ да представи в 7мо дневен срок от съобщението заверена графика на РП89г, ведно с таблицата/и последен ред за кв.54, ако има такъв съществуващ в таблицата/.

УКАЗВА на ответника да извърши и докладва писмено в следващо заседание резултатите от вътрешна проверка - в Н. и района, при която да установи дали

действително двата оригинала от РП89г/в Н. и в района/ имат различно съдържание на таблицата , как е публикувана таблицата на страницата на Н., защо се е стигнало до такова разминаване в двата оригинала, технологично как, колко и в каква последователност оригинала на РП89г има създадени и кой от тях е публикуван на страницата.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - На стр. 8, първи абзац, под фигура 11- правилно ли разбирам, ПУП09г е за кв.54, но само за УПИ III е действащ ПУП13г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, правилно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - На стр.9 – правилно ли разбирам, че за целия кв.54 има два плана- РП89г и действащия сега ПУП01г/това е П./? А ПУП13г и ПУП09г са само за отделни УПИта?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, правилно.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - За кв.54 по РП89г плътността е 18.6%, а по ПУП01г става 27%, т.е. с годините се върви към увеличаване на плътността на застрояване в кв.54?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С ПУП01г се намалява площта на кв.54, и това води до вдигане на процента плътност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - На стр.10, под графичната извадка- по действащ ПУП01г за кв.54 плътността е 27%, а мотивираното предложение е за 40% плътност, доколкото след ПУП01г е приет ОУП09г и жалбоподателят естествено иска да се ползва от максималните възможности по последвалия ОУП09г, правилно ли разбирам?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Описала съм, че всъщност в Мотивираното предложение няма конкретно посочен процент плътност. То ползва матрицата на ОУП09г, а по него плътността е максимум 40%. Вярно е, че след ОУП09г новите разработки могат да се ползват от възможностите по ОУП, но при строго спазване изискванията на ЗУТ- в случая изискванията при реструктуриране на квартали. За кв.54 действа ПУП01г, по него плътността е 27%, така че новите разработки за този квартал трябва да държат сметка за тези 27% по ПУП01г, въпреки 40% по ОУП09г, тъй като ПУП01г е действащият план, относим към реструктурирането на квартала.Плътността по РП89г аз я пресмятам, тъй като по него време е нямало изискване да се сочи такава. РП89г е първичен план, по който има жилищен квартал, т.е. комплексно застрояване. И преди 1989г е имало построени блокове/по някакви РП и ЗП/, но първият план за комплексно застрояване на кв.54 е именно РП89г. Мотивираното предложение съответства на ОУП09г. и по мои изчисления се вменват в 40% макс.плътност/над 30% е по Мотивираното предложение/, но не е съобразено с действащия ПУП01г за комплексно застрояване на кв.54/по него плътността е 27%/ . При реструктуриране на вече създадени комплекси, следва да се държи сметка за плътността и показателите, при които те са създадени и не следва да се надвишават/чл.22 от ЗУТ/. На стр.9 подробно съм посочила по кой план колко е плътността по мои изчисления.Мотивираното предложение работи с матрица, в която няма посочени показатели за процент плътност и К., но според мои изчисления се вменват в 40% по ОУП№\_г. Мотивираното предложение е дадено със задължителни

линии на застрояване, а не с ограничителни линии на застрояване, плътността на новообразуваното УПИV на жалбоподателя при всички положения е по - голямо от 30%.

Моля на л.15, въпрос 5.2- да коригирате втория ред и „Приложение №8“ да се чете „Приложение №7“.

СЪДЪТ със син химикал направи корекцията.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - На стр. 11 първи абзац- различните ЗП и РЗП по какви данни са цитирани?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - 877кв.м. е ЗП по КККР/от Г. са взети данните/, а ЗП-936.6кв.м. и РЗП-13529кв.м.- взети са от заснемането на първото вещо лице-геодезист, т.е. от приетата първоначална СТЕ. В КККР ЗП е с 37кв.м. по-малка от реално заснетата от първия геодезист ЗП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /геодезист/ - Можем ли да разберем къде точно са тези 37кв.м.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Може по принцип, в общи линии от всичките му страни застрояването е смалено в КККР, отделно - в КККР чупките в сградите до 30см. съгласно ЗКИР не се отразяват. Там е доста начупена фасида и като не се отразяват в КККР тези чупки, идва разлика от 37кв.м. по-малка ЗП по КККР, реалното застрояване е по-голямо от отразеното в КККР. Не съм компетентна да кажа дали тези 37кв.м. са в рамките на допустимата неточност.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /геодезист/ - Проверявал ли сте дали има иницирирана процедура за изменение на КККР, така че да се отрази реалното застрояване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Не съм проверявал, не ми е възлагано да изследвам ЗП.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - На стр.13, първи абзац- колко става в крайна сметка ЗП и РЗП, като се включи площта от покривната тераса/паркинг/, която е над 1.20 от средното ниво на прилежащия терен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Изчислявала съм я, 96.6кв.м. е тази част от откритата тераса/паркинг/, която е над 1.20м над средното ниво на прилежащия терен. Застроената площ съгласно настоящата експертиза /моята/ е 936,6кв.м./колкото е заснета от първия геодезист, така я приемам и аз/, като в нея влизат двата блока, трафопоста, една пристройка от 9кв.м./която не я виждам в идейния проект за застрояване на блоковете, вероятно е по-късно реализирано незаконно строителство-кабинка за портиер на така оформения от живущите паркинг на покривната тераса, която е таван на подземния гараж всъщност/ и 96,6кв.м. от площта от терасата/паркинг/, която е по - висока от 1,20 м. Тогава РЗП става 13 529 кв.м.

**СЛЕДВА СПОР МЕЖДУ ДВЕТЕ ВЕЩИ ЛИЦА ОТ КОЯ ТОЧКА И ДО КОЯ ТОЧКА СЛЕДВА ДА СЕ МЕРЯТ 1.20М.**

Вещото лице-архитект твърди, че се мери от нивото на основата на първото стъпало на стълбището за откритата тераса/т.е. от нивото на прилежащия терен/ - до плочата

на подземния гараж, т.е. до последното стъпало на стълбището/тогава разстоянието е 1.30м/ или втори вариант- до горния ръб на борда на откритата тераса/паркинг/,тогава разстоянието е 1.56м.И в двата варианта обаче разстоянието е над 1-20м над нивото на прилежащия терен. Вещото лице счита, че от двата варианта е правилно да се отчете разстояние от 1.30м, мерено от нивото на прилежащия терен/основата на първото стъпало/- до плочата на подземния гараж/последното стъпало/.Откритата тераса /паркинг/ не е прилежащ терен.

СЪДЪТ със син химикал отрази точките-л.380.

Вещото лице-геодезист твърди, че следва да се мери от средната кота на откритата тераса/паркинг/, като по неговите измервания разстоянието е винаги под 1.20м.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Геодезистът изобщо не ми е предоставил неговите измервания, на една и съща дата и двамата сме входирали заключенията си-независимо едно от друго, аз го търсих много пъти, но той не ми е предоставил своите измервания и аз не съм работила по тях, не съм ги виждала дори. Или сама съм си измерила котите, или съм ползвала измерванията от първия геодезист-по приетата първоначална КСТЕ, и така съм дала моето независимо заключение. Във всички случаи има височина над 1.20м над средната кота на прилежащ терен, като аз се спирам на варианта 1.30м.тогава съответната площ от откритата тераса/паркинг/ се добавя към ЗП.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Заснето ми е и отвън на борда и отвътре.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Трябва да се смята като при височина на сграда със стреха. Твърдя, че до тази линия стигат подземните гаражи и меренето трябва да е до тази линия. Ако приемем, че това не е гараж със стреха и с корниз, защото е плосък покрив, а мерим височината на сградата съгласно ЗУТ - от терена до най-високата точка на фасадата, тогава е 1,56 м. Според мен това е сграда със стреха, защото макар и плосък покрив, има надстърчане. Този терен е допълнително моделиран. Вижда се, че първото стъпало е намалено , а няма причина то да бъде намалено спрямо останалите стъпала. Изводът ми е, че тази настилка до основата на първото стъпало се е натрупала впоследствие, поради което намалява височината на първото стъпало.Аз изчислявам 10 стъпала по 13см всяко/така са проектирани и изпълнени първоначално, преди да се насложи настилка пред първото стъпало/, което прави точно 1.30м височина спрямо прилежащия терен.

Аз считам, че трябва да се приеме вариант за 1,30 м, като се добавят 48кв.м. към ЗП/РЗП.При вариант 1.56м- 96.6кв.м. се добавят към ЗП/РЗП, тогава ЗП е 888кв.м., а РЗП 1 13480кв.м. Тогава плътността на новообразувания УПИ I става от 21% на 20%, като Кинтът няма чувствително отражение. В първия вариант Кинтът е 3,05, а във втория вариант го запазвам също 3,05, тъй като отражението е във втория знак след запетаята. По ОУП09г К. е 3, така че няма смисъл да се прави подробно изчисление за втория знак след запетаята.

СЪДЪТ със син химикал зашрихова това, което вещото лице посочва, че е стреха-л.380/геодезистът го нарича борд/.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля вещото лице -геодезист да каже, че той е замерил до асфалта 1,15 м. ,без настилка.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Аз съм определял кота – терен, т.е. начална точка на измерването, не спрямо конкретното място /основата на първото стъпало/, а спрямо средната кота терен на цялото околно пространство. Приблизително около 10-15 см. са въпросните спорни сантиметра, които оказват значение- дали минаваме 1,20м. или не. На самия паркинг съм изключил при меренето асфалтовото покритие върху откритата тераса, защото не е ясно колко пъти са преасфалтирали и колко още настилка ще сложат и се е натрупала. Като горна точка взех горния край на плочата, това е фактическия горен край на обекта. Това е предпазен борд-парапет, архитектът го нарича стреха, който може да бъде и стъклен, в случая е зидария. Ако не е този парапет, колите от паркинга може да паднал долу на терена.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – За мен това не е парапет, защото не предпазва нищо. По БДС, ако е законен парапет, трябва да е поне 90 см, а не е. Живуците сами са си го правили, като са решили да ползват откритата тераса/тя за плосък покрив и таван на подземния гараж/- за открит паркинг. Сами са си го преасфалтирали, сложили са си този борд и са направили кабинка за портиер. Това е открита покривна тераса/плосък покрив на подземния гараж/, не е паркинг и това не е борд или парапет.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – То е направено точно, за да не скочат долу колите. Има и отпред такъв парапет, който е по-нисък. Той не бива да се взима като кота на горна точка за меренето. Това си е просто предпазен парапет.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Важно е да се определи дали ще се третира като сграда със стреха или ще се третира като сграда без корниз и стреха, и следва да се мери от средната кота терен /основа на първо стъпало/. Покривът е плосък и не е под наклон, за да имаме класическа стреха. Има наддаване, надстърчане напред обаче. Лично аз го приемам за покрив със стреха, така че не отчитам височината на борда. Затова казвам, че вариантът е 1.30м, а не 1.56м. Където приключва последното стъпало, до там приключва моето замерване. Горната точка, до която меря, се казва кота- нивелета на тази открита тераса. Мерих между първото и последното стъпало, но не мога да твърдя, че където са стълбите - е средната кота на фасадната стена. Стълбите са изнесени по-близо към левия край на тази фасада, гледано от южната страна. Затова тук е въпрос на геодезическо мерене. Аз съм отчела броя на стъпалата и тяхната средна височина. Не намерих на тези блокове никакви технически или

по-подробни проекти, от архива ми предоставиха само идейни проекти, от които не може да се види какво е проектирано. Първоначално е било замислено рампата да е успоредна на стената на гаража, но не е реализирано така.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Последните два - три реда на стр. 13 - казвате, че в РП улицата отсъства, а в ЗП е отбелязана в цвят като усилена настилка и че с Мотивираното предложение трябва да се предложи решение на този въпрос. Улица обаче се предвижда с РП, а не със ЗП, т.е. каквото и да е отразено в ЗП като настилка, трябва задължително да има предвиждане за улица в РП, а няма явно.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Според мен РП и ЗП се разминават, там реално има алея- както е отбелязано в ЗП. Ако я няма, тогава се създава недопустимо отстояние на блоковете към вътрешните имотни граници. С ПУП09г блоковете са поставени в ситуация да са незаконно застрояване поради намалено отстояние - към съседни парцел и УПИ за озеленяване. Проблемите са два- че в РП няма предвидена улица или алея, и второ- РП противоречи на ЗП. Това ще рефлектира върху площта на УПИ I, защото ако се обособят тепърва с РП улица/тупик/алея, това чувствително ще намали тепърва площта на УПИ I.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Във Въпрос № 5.3,стр.15 - казвате, че плътността е 60% по ПУП09г, а по ОУП09г нали е 40%?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Става въпрос за други УПИта- УПИ III и УПИ IV, които попадат в други зони по ОУП09г. В писмото от район „И.“, което се потвърждава и от Главния архитект на [населено място], се казва, че УПИ I попада в зона, в която има специфични изисквания по ОУП 09г. и това е зона Жк\*. Само че в графиката на ОУП09г точно на това място няма отразена такава зона, проверих. Питам районната администрация- какво са имали предвид, когато твърдят, че зоната е Жк\* и респ. там не следва да се реструктурират кварталите за комплексно застояване. Мотивът им е, че сградите са по - високи от допустимото по РП и са много над 32 м. и действително по отношение на тяхната височина има специфика по ОУП09г. Но в самия ОУП няма специално отбелязване, че тази територия е зона Жк\*.



Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ Имате ли някакви договори със Столична община? Имате ли отношения с район „И.“?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - В периода от назначаването ми за вещо лице до момента- не. Работила съм в района между 2003-2007г. - като Главен архитект на района.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на адв. К., че ако знае причини да иска отвод на архитекта, е следвало да го направи преди депозиране на заключението му/което не е явно благоприятно за жалбоподателя/ и преди това изслушване.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Защо се позовавате в заключението си на РП89г за квартала?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Защото съгл. чл.22 ал.5 от ЗУТ, създаден през 2007г, следва да се взема предвид плана, по който е „създаден жилищният комплекс“, е. с който е предвидено комплексно застрояване, а РП89г е първият такъв.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Считате ли, че този комплекс е изграден 1989г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не, блоковете са изградени по-рано, заснети са в кадастъра като налични, но РП89г е първият РП за комплексно застрояване, по-ранни РП за комплексно застрояване не открих. ОУП09г. е съобразен с това изменение от 2007г. в чл.22, ал.5 от ЗУТ. В ЗУТ не се казва „годината на построяване на блоковете“, а се говори за комплекс. Комплекс е целият квартал с отреждане „О.“, който се създава през 1989г. с РП89г. Член 22, ал.5 от ЗУТ визира първото реструктуриране на квартала, което е направено с ПУП09г. Тогава за първи път се прави реструктуриране и би следвало ПУП09г да е съобразен с показателите от РП89г. ПУП01г е само П.. ПУП09г предвижда по-ниска плътност от РП89г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Може ли вещото лице да се ограничава в отговорите си само до зададения въпрос?

СЪДЪТ – Недопустимо е да се ограничава обяснението на вещото лице, когато обосновава даденото от него заключение.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - ПУП01г не създава ли и УПИ I?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не. С ПУП01г е предвидена улица, това променя площта на съществуващия УПИ I, като я намалява и променя едната ѝ рег.граница/към новата улица/. УПИ I си е съществувал, заради ПУР01г се променя площта и границата му към улицата. Улицата придобива криволинеен вид, ПУР01г е приложен. С този ПУП01г се правят изменения в други квартали, но за кв.54 - ПУП01г е само П. и нищо друго.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Вещото лице посочи, че в ЗРП89г няма посочени градоустройствени показатели?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, няма посочени, защото при З. не се е изисквало. В самия З. са били дадени показателите. Не съм имала задача и не съм издирвала евентуални таблици към РП89г с посочена плътност и кинт, затова аз съм измерила тези два показателя колко са по РП89г. За коректност на изчисленията ми съм ползвала площта на квартала по КККР. По РП89г. за кв.54 плътността е 26,9% и К. е 1,95. Това е по мой изчисления, въз основа на реалното застрояване - така, както е отразено в кадастъра.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Твърдите в отговор на Въпрос № 4.2, че има лоджия.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не, казвам, че е шахта за проветрение, като най-много се доближава до дефиницията за лоджия по ЗУТ. Не казвам, че е лоджия. Ползва се като шахта за осветление и проветрение на помещения от полуподземния етаж/ зад колоната/, допълнително това пространство е затворено с решетки. Затова съм дала този чертеж - с идейния проект, от който се вижда, че точно там е имало в проекта изчертани прозорци за абонатна стая или стая за огняр. Шахтите се включват в ЗП/РЗП, лоджиите също/но когато са на други нива/.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Лоджията е пространство, към което трябва да има достъп. Има ли достъп до това пространство?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Няма достъп, поради разликите в нивото на терена. Намирам, че най - близката дефиниция в ЗУТ е за лоджия, а не че това е лоджия. Считам, че това е шахта, но дали е шахта или е лоджия - във всички случаи площта трябва да бъде включена в ЗП/РЗП.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Според моето геодезическото заснемане- тази площ е включена в ЗП/РЗП, тъй като съгласно ЗКИР-където има колони, но няма ограждащи стени, се взема предвид линията на колоните.

Въпрос на СЪДА към вещите лица – Двете вещи лица сте на едно мнение- че тази площ трябва да бъде включена в ЗП?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Не, всъщност не сме на едно мнение. Аз считам, че тази площ вече си е била включена в ЗП, а вещото лице П. твърди, че тепърва трябва да се включи в ЗП. То се вижда от контура на застрояването по КККР, че тази площ е включена в ЗП.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /геодезист/ - Това пространство на полуподземно ниво ли е?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Не, на нивото на терена е. Полуподземното ниво е с по-малка площ , отколкото нивото на терена, в КККР застрояването е отразено правилно- по линията на колоните. Това, което каза колежката - тези площи, които е изчислила, те трябва да се извадят от площта на полуподземното ниво.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Аз казвам съвсем друго нещо- че шахтите за проветрение и осветление трябва да се включват в ЗП.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Това не са шахти, прозорци са на надземното ниво.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- На стр. 12, Въпрос № 4.3 /болдваният текст/ - посочват, че площта на нов УПИ V съвпада с площта на процесния ПИ, 800 кв.м. ли е новото УПИ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Така съм преценила според графиката на Мотивираното предложение, защото в него не се сочи площта на новото УПИ V.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Не са 800 кв.м., а ще е по-малко новото УПИ V, толкова е ПИто по КККР, но УПИто ще е по-малко от ПИто. Твърдя, че ПИто е с 14кв.м. по - голямо от новото УПИ V, а новото УПИ V е с площ 782,41 кв.м. Ако се сумира с 14кв.м., стават 796,41 кв.м. за ПИто, не са 800кв.м.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Аз съм взела данните за ПИто от КККР-там е 800кв.м.  
ОТВЕТНИКЪТ – 805 кв.м. е по КККР.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ --  
Мотивирано предложение съответства ли на предвижданията на ПУП 09г.- за новото УПИ V?  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - В ПУП09г няма УПИ V.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/  
-Предвидените в Мотивираното ни предложение плътност, К. и други параметри на новото УПИ V, отговарят ли на параметрите по ПУП 09г., в който го няма все още УПИ V като площ и граници, но пък я има тази площ и тя просто е част от друго УПИ  
Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Ако приемем, че в ПУП09г има таблица с показатели за кв.54/т.е. че последният ред на таблицата съществува, в което аз съм убедена заради оригинала в района/, то тогава кв.54 е по ПУП09г с плътност 18,6% и К. 2,59. В Мотивираното предложение -за УПИ V, въпреки че няма посочени показатели, според мен плътността превишава 30% и респ. противоречи на ПУП09г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- В тази връзка твърдя, че ОУП предвижда различни показатели- 43% минимално озеленяване.  
СЪДЪТ – Вещото лице отговаря не за ОУП09г, а за ПУП09г-както го попитахте.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - РП89 г. заварва и блоковете, заварва и училището. Не можем да твърдим, че тези блокове са построени през 1989г. Не съм имала задача да изследвам коя година са строени. Аз казвам, че първото реструктуриране на квартала съгл. чл.22, ал.5 от ЗУТ, се прави с ПУП09г, който е първият план за реструктуриране след като нормата е в тази й редакция от 2007г.

ОТВЕТНИКЪТ - И следва новата разработка да отговаря на изискванията на ПУП09, а не на ОУП09?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Мотивираното предложение съответства на ОУП09г/до 40%/, но нито е 18,6% като

по ПУП09г, нито е 27% по РП89г. В Мотивираното им предложение никъде няма /а трябва задължително/- да е посочена стойност за плътност, К. и прочие показатели, затова се налага аз да ги изчислявам.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- По отношение на така наречените от Вас „технически показатели“ /които аз считам, че имат съвсем друг характер/- за да направите изчисленията какви са показателите по ПУП09г, откъде вземате изходните данни, от самата таблица ли?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да. От нанесения в таблицата към ПУП09г последен ред-за кв.54. такъв ред таблицата има както в оригинала на плана в района, така и на страницата на Н..

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- Считате ли, че стойностите, които са посочени във въпросната таблица, представляват градоустройствени показатели?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да. Защото направих мой изчисления, които се получиха много близки до посочените в таблицата-последен ред за кв.54. Въпросът е усложнен, защото УПИ III е изключен от обхвата на кв.54, още с ПУП09г-при преструктурирането на квартала.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - И това означава ли, че тези технико-икономически показатели от таблицата/така е именована тя/- отразяват реално градоустройствените показатели по ПУП09г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Процентът 18,6% плътност се доближават до реално постигнатото застрояване в кв.54, от който е изключен УПИ III. Реално построеното в кв.54 е твърде близко до ПУП 09г-плътност18.6% .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Твърдя, че данните в тази таблица представляват технико – икономически показатели, както е именована тя. Това не са градоустройствени показатели на ПУП09г, а представляват моментна снимка на наличното застрояване към датата на одобряване на ПУП09г. Също твърдя, че няма ред за Квартал № 54 в таблицата към ПУП09г и поради тази причина следва да се приеме, че ПУП09г. изобщо няма

предвиждане за плътност и К. за Квартал № 54 и не следва да се съобразяваме с тези 18,6% и К. 2,56.Затова Мотивираното ни предложение е съобразено с ОУП09г.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- В заключението Ви пише, че тази сграда от 9 кв.м. в УПИ I е незаконна, но сте я включили в изчислението на ЗП.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Отразена е в КККР, но я няма в идейните схеми, които приложих и са налични. Появила се е допълнително,след основното застрояване, като е отразена в КККР при одобряването ѝ.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ -- Проверили ли сте документи за нейната законност?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Не ми е била поставена такава задача. Кадастърът не би следвало да я заснема, ако е незаконна.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ -- Има ли ориентировъчни данни /от графичните части към предходни на КККР планове/- кога е построена тази сграда? Какво представлява тази сграда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - По време на моя оглед не беше обитаема тази сграда. Може би е сграда за пазача на импровизирания паркинг върху откритата тераса.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ -- Ако тази сграда не е законна и не е търпима, тогава площта ѝ трябва ли да се извади от ЗП, която Вие смятате?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Естествено,че да. Трябва да се работи само със законно реализирани сгради, което се отнася и за блоковете, тъй като аз не намерих окончателни проекти за самите изградени блокове, а намерих само идейни проекти за тях. Може да са секретни. Колкото няма окончателен проект за тази сграда, толкова няма и за блоковете.

**СЪДЪТ УКАЗВА** на страните и вещите лица, че ако блоковете са били изградени преди 1989г от някое ведомства /за ведомствени жилища/, цялата документация не се пази в Н. и района, а в конкретното ведомство.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - За тези 37 кв.м. по-голяма ЗП реално построена- това за 1 етаж ли се отнася и ако да - когато смятате РЗП,умножили ли сте тази площ по броя на етажите?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да, умножила съм по броя на 17 етажа при пресмятането на РЗП. Ако ги махнем тези 37 кв.м. от ЗП, респ. после от РЗП, ще се повлияя и К..

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - Ако тези 9кв.м. сграда са незаконни, тогава тези 37кв.м. ще намалеят до 28кв.м. повече ЗП реално-спрямо КККР?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Да.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ — Това пространство от 96,6 кв.м. от площта на откритата тераса, което добавяте към ЗП/РЗП, можете ли точно да посочите къде се намират?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Това е участъкът от откритата тераса/паркинг/, която е с височина над 1,20м. от средната кота на прилежащия терен.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - Едно пространство по ЗУТ е или паркинг, или тераса.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Открита тераса е,която се явява плосък покрив на подземния гараж, те я ползват за паркинг, но не е.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ - Считам, че това е паркинг и има задължителен ограничителен парапет.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ — Въпросът ми е за двете таблици в Приложение № 1- не са тези стойностите, които е дал предният архитект, неправилно сте ги посочила. Например той даде ЗП 776.1кв.м., а Вие цитирате, че е дал 853.6кв.м. РЗП от предишната СТЕ не е посочената от арх. П. - 13 780,71 кв.м., а е 13 301,54 кв.м.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Предният архитект не е дал стойности в табличен вид, извличала съм ги от текста на заключението му, аз така съм ги преценила за дадени от него.

**СЪДЪТ със син химикал подчертава изчетените редове от адв. К..**

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Арх. Г. изобщо не е коментирал РП89г, така че не е давал стойности по него. Той е дал предвидени по ПУП09г. максималните показатели /съобразно ОУП09г/ - плътност 40%, озеленяване 40% и К. 3. На следващия ред - за УПИ I плътността, която е дал арх. Г., не е посочените 16,32 %, а са били посочени 14,84%. Площта на УПИ I, не е 4428,95 кв.м., а е 4428,55 кв.м. Считам, че не са правилно отразени и твърдя, че има разлики с посоченото от арх.Г.. Оспорвам и площта 800 кв.м., която коментирахме по-рано.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Във всички случаи съм установила разлика между моето заключение и заключението на предходния архитект, поради което поддържам втората таблица-която е за настоящата експертиза. Площта от 800 кв.м. за новия УПИ V също е условна, защото когато се предложи нов РП, възложителят може да възложи да му се проектира цялата площ-такава, каквато е отразена по КККР.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да, само че нашето Мотивирано предложение не е за цялата площ на нашето ПИ, а е за по-малка площ от ПИто.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /архитект/ - На място ,като направихте оглед и геодезическото заснемане, намерихте ли разлика във височината на тези общо четири тела?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Аз работя с брой на етажи, както са отразени в КККР. Това са 46- метрови 17етажни блокове. Етажите не са един до един на различните тела, за да са съпоставими, а са разместени един спрямо друг, поради разлика в нивото на терена при основата им,но като брой етажи са еднакви.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Нашето твърдение е, че на едното тяло етажът е полуподземен, поради което цялото тяло е по -ниско.Нямам други въпроси към архитекта. Оспорвам заключението само на архитекта,представям писмено подробно оспорване/**л.360**/.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /архитект/ — — Мотивираното предложение представлява ли реструктуриране по смисъла чл. 22 ал.5 от ЗУТ или е за урегулиране тепърва на имот по имотни граници и предвиждане на съответно застрояване?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – За мен представлява



преструктуриране. Считам, че не е първа регулация на ПИ, а става дума за преструктуриране. За тази площ вече има УПИ, сега се променя то.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Считам, че е първа регулация за това ПИ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – За УПИ I не е първа регулация.

**ПРИЕМА И ПРИЛАГА** писменото оспорване на жалбоподателя по заключението на архитекта/**л.360/**.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /геодезист/ - Вие споделяте ли заключението на архитекта, че в КККР-ЗП не е точна и е различна от реалната на терен?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ / геодезист/ - КККР е генерализирала някои чупки, не ги е отразила, поради това се е стигнало до тази разлика от 37 кв.м.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /геодезист/ - Вие считате, че не е използвана тераса, а е паркинг?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ / геодезист/ - Да. Откъм [улица]теренът е нисък, а отзад теренът е моделиран, изравнен и има денivelация -още преди построяването, за да се изградят тези детски площадки и да се отворят прозорци за проветрения на подземния гараж. Този предпазен бордюр, който е направен на паркинга, е малко по-висок, за да предпазва колите да не паднат. Това е единственото му предназначение, част от него или целият този бордюр /това не съм го измерил и не мога да кажа/- попада в козирката на плочата на гаража, ако не целият, поне частично. Не е коректно тази плоча да се отразява като застроена. Ако погледнем геодезическото заснемане – на първото стъпало котата е 575,72.

**СЪДЪТ със син химикал загради кота 575,72.**

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – На площадката котата е по –висока.

**СЪДЪТ със син химикал загради кота 575,80.**

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Шахтата е още по-висока.

**СЪДЪТ със син химикал загради кота 575,88.**

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Всичко това е направено

с цел- към алеята да се намали височината на терена, за да може да стане отичане на водите и да не задържа вода. Считам, че следва да се вземе предвид като отправна точка средната кота -терен на цялата открита площадка и аз съм направил измерванията въз основа на нея, а не въз основа на котата на първото стълбище, както е изчислило вещото лице – архитект, оттам идва разликата във височината/дали е под или над 1.20м/. Аз твърдя, че това е подземен гараж и че този терен е моделиран, само за да може да се хоризонтира детската площадка и да има прозорци за проветрение на този гараж. Приложил съм снимка №2 от страната на [улица], от която се вижда предпазния бордюр.

Въпрос на СЪДА към вещото лице /архитект/ - В геодезическото замерване измерил ли е геодезистът всички възможни коти, за да може според това коя точка ще се приеме за меродавна, да е възможно да се направят изчисления, вкл. от съда?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ - Много подробно всичко е измерил, като цифри измерени ги има всички коти, но не е направен правилен извод за тези 1.20м, това е от компетентност на архитект, геодезиста трябва просто да направи измерване на котите и подробно и изчерпателно ги е отразил.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – На базата на тези измерени от мен коти, аз съм изчислил средната кота на цялата площадка, която приемам за отправна точка на меренето/а не котата на прилежащия терен, както прави архитекта/, а за горна точка – приемам покрива на гаража/в два варианта- с или без натрупано асфалтово покритие за паркинг, височината на единия вариант е 1,34м, на другия е 1,15м. Разликата е около 20см между двата варианта. Считам, че коректно е измерването с 1,15м.- до горния край на гаража, тъй като асфалтовото покритие на използваната тераса – паркинг се натрупва с годините/ако то се мери, ставата 1.34м/.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Не възприемам твърдението, че цялата открита площадка представлява „прилежащ терен“ по см. на закона, за да трябва да се мери тя за средна кота терен. За мен терасата не е прилежащ терен. Съгласно ЗУТ има начини да се определя височина на сгради и гаражи и откъде се мери тя. Аз съм мерила от средното ниво на терена, което ми е подал колега-първия геодезист, ползвала съм

неговите коти и съм направила два варианта, и двата са над 1.20м, аз настоявам за варианта с 1,30м.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Ако вземем предвид средна кота терен откъм [улица], тогава ще се промени вашата стойност.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – Трябва да се вземе терена към фасадата, а не към улицата - изрично е посочено в ЗУТ „средна кота терен“.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – В ЗУТ е казано ясно и категорично – „спрямо средното ниво на терена“. За да се определи средната височина на едно съоръжение, се взимат котите на 4-те ъгъла на терена и на съоръжението, и се изчислява средната разлика. Превишението на покривната част на гаража отива на 50-60 см. Г. е подземен.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Вещото лице П. си измени част от заключението в зала. В нейното заключение е дала само вариант с височина 1,52 м. Всичко останало, което го каза сега, са твърдения в зала- коренно различни от тези, които са обективирани в представеното ѝ писмено заключение.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице геодезист/ – Считате ли, че на база извършеното от Вас замерване може да се изчисли дадената от арх. П. квадратура от 96,6кв.м.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Това е квадратурата от терасата, изчислена при височина 1.56м до горния ръб на борда/парапета. Това не е коректна горна точка. Под парапета има козирка и част от парапета е върху тази козирка, а не върху застроена площ.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /архитект/ – И аз затова казвам, че трябва да се вземе вариант за височина 1.30м/до горното стъпало, т.е. до покрива на подземния гараж, както и той счита/ и тогава площта от терасата, която трябва да се добави към ЗП- е само 48кв.м. нямаме различия за горната точка- това е покрива на гаража/горното стъпало, без асфалтовото наслагване за паркинг от по-късно/, разликата ни е коя е долната точка на меренето.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /геодезист/ - По отношение на приземния етаж на двете 17 етажни сгради, във

връзка с разминаването на височината. Може ли да кажете, при дадена най-висока и най-ниска кота, каква е средната кота? Може ли да потвърдите, че таванът на полуподземния етаж е на височина 1.45м.?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Височината е 1.45 м. на този полуподземен етаж. Щом е под 1.50м, се счита за полуподземен етаж.

Въпрос на ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ към вещото лице /геодезист/ - До тук питах за северната фасада, имам въпрос и за южната фасада. Питам за едно от по-ниските тела. Колко е високо ниското тяло по южната фасада?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Ниското тяло по южната фасада - 1365 кв.м.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ – Каква точно Ви е специалността?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Аз съм инженер „ГФК“. Не съм архитект.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ - Бихте ли показали някои от точките, които сте използвали за изчисленията при отговор на Въпрос №4 ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Всички точки до една са използвани и е определена средната. Задачите, които са поставени са- да се измери на-ниската, най-високата и средната кота терен на подземните гаражи, както и площта. Средната кота терен се изчислява не само между най-ниската и най-високата, а между всички измерени точки.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ – Вие не сте направили изчисления, както е разписано в §5 т. 52 от ЗУТ- по точки от съответната оградаща стена, а сте включили само две точки.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – По цялата стена точките съм включил, а не само две точки. За да се определи средната кота на тази стена, съм използвал всички точки от тази стената. Използвал съм точки само от стената, не и от терена. Средна кота на прилежащ терен са всички точки на терена, а не само точките на оградната стена. Така се изчислява прилежащият терен.

Въпрос на ОТВЕТНИКА към вещото лице /геодезист/ – Имате ли данни кога е изграден бордът – с паркинга по-късно или още с изграждането на блока по-рано?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ /геодезист/ – Не мога да кажа кога е изграден.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси към геодезиста. Да се приеме заключението на геодезиста. Не го оспорвам него, само заключението на архитекта.

ОТВЕТНИКЪТ – Оспорвам експертизата на геодезиста в част изводи. Не възразявам да се приеме експертизата в частта на направените замервания от геодезиста.

**СЪДЪТ** по доказателствата

### **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението по Повторната СТЕ с вещо лице-геодезист.

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на вещото лице -геодезист в размер по представената от него справка- декларация - 487 лв., за което му се връчи 1 бр. РКО.

**СЪДЪТ освободи вещото лице /геодезист/.**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** заключението по Повторната СТЕ с вещо лице-архитект.

**ОПРЕДЕЛЯ** хонорар на вещото лице – архитект геодезист в размер по представената от него справка- декларация - 877 лв., за което му се връчи 1 бр. РКО.

**СЪДЪТ предвид:** съществените несъгласия между изслушаните до момента всички вещи лица /по въпроси от компетентност на архитект/; оспорването на жалбоподателя, че арх.П. не пресъздава правилно заключенията на арх.Г.; нуждата от доп.проверка в Н. и района относно наличието или липсата на предвиждане в ПУП09г на градоустройствени показатели относно кв.54; нуждата да се потърсят окончателни проекти на блоковете и осъщественото застрояване, респ. относно застрояването на сграда от 9кв.м.; но пък при наличието на изчерпателно измерени коти от геодезистите по двете приети геодезически СТЕ, по

доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

**УКАЗВА на страните** да представят всички доказателства, с които разполагат и не са представили до момента/напр. окончателните проекти за блоковете/.

**СЛУЖЕБНО РАЗШИРЯВА** вече допуснатата Повторната единична СТЕ с вещо лице-архитект/днес изслушана/ на **Тройна Повторната СТЕ с вещи лица-архитекти, със задачите от първоначалната СТЕ с вещо лице - архитект.**

Трима архитекти следва да ползват замерванията на повторната геодезическа експертиза, приета днес, новоприетите днес доказателства, доказателствата, които ще бъдат ангажирани от страните.

**НАЗНАЧАВА** арх. П. от днес изслушаната експертиза, арх. Г. от първоначално изслушаната експертиза, а в закрито заседание ще се назначи третият архитект/след доказателства за внесен депозит **ОПРЕДЕЛЯ** депозит в размер 1200 лв., вносим поравно /по 600 лв. за всяка една от страните/, в 10 - дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО** за **06.07.2022 г. от 15:30 ч.**, за когато страните и вещото лице арх. П. се считат за редовно уведомени.

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** вещите лица след доказателства за внесен депозит и назначаване на третото вещо лице-архитект.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:49 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

