

Протокол

№

гр. София, 20.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 84 състав, в
публично заседание на 20.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Спас Спасов

при участието на секретаря Спасина Иванова, като разгледа дело номер **8529**
по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното
повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез законен
представител Маха Ю. А., редовно призована чрез адв. Д., не се явява. Представява се от адв.Д.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Нечирван А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез
законен представител Маха Ю. А., редовно призован чрез адв. Д., не се явява. Представява се от
адв.Д., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез законен
представител Маха Ю. А., редовно призован чрез адв. Д., не се явява. Представява се от адв.Д., с
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез законен
представител Маха Ю. А., редовно призована чрез адв. Д., не се явява. Представява се от адв.Д.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез законен
представител Маха Ю. А., редовно призован чрез адв. Д., не се явява. Представява се от адв.Д., с
пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Н. А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез законен
представител Маха Ю. А., редовно призована чрез адв. Д., не се явява. Представява се от адв.Д.,
с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Хеви А. Х., чрез А. Д. Х. – майка и законен представител чрез
законен представител Маха Ю. А., редовно призован чрез адв. Д., не се явява. Представява се от
адв.Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в А.,

Й., редовно уведомен, не се явява Представлява се от юрк.А., с пълномощно от днес.
Явява се преводачът ТАМАМ АЛХАКИМ Ю., редовно призован.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА Тамам Алхаким Ю. като преводач на допуснатия свидетел

СЪДЪТ СНЕ самоличността на преводача:

Тамам Алхаким Ю., [ЕГН], неосъждан, без дела и родство със страните. СЪДЪТ предупреди преводача за наказателната отговорност, съгласно по чл. 290, ал. 2 от НК за осъществявания превод.

Преводачът - Известна ми е наказателната отговорност. О. да осъществявам точен, верен и безпристрастен превод.

Страните(поотделно) – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВАТ се 7 броя жалби от Е. А. Х., Нечирван А. Х., Х. А. Х., Е. А. Х., Х. А. Х., Н. А. Х., Хеви А. Х., чрез А. Д. Х. - майка и законен представител срещу 7 броя откази за издаване на виза за дългосрочно пребиваване (виза вид "D") от 23.05.2025 г., издадени с правно основание Закон за чужденците в Република България от завеждащ консулската служба в Посолството на Република България в А., Й. и приложените писмени доказателства.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 17.10.2025 г., с приложено допълнение към административната преписка, ведно с писмо от Държавна агенция „Национална сигурност“.

АДВ. Д. - Поддържа жалбата по изложените в нея съображения.

Молим да приемете доказателства, които сме приложили към жалбата.

Молим да приемете следните доказателства, които представям - преводи на заявленията за виза. На всички останали документи е осъществен преглед и на превода и на оригинала в рамките на производството пред Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет, където е издавано решението за събиране на семейство.

Представям документи, свързани с уседналост на лицето, както и доказателства за издръжка, договор за наем, който е бил налице към момента на подаване заявленията, трудов договор, текущия договор за наем на лицето, както и декларация за издръжка на съпругата му и всичките му деца.

Представям моля да приемете също така - решения на Административен съд-София-град, както и доклад, с който сме се снабдили по Закон за достъп до обществена информация (ЗДОИ). Те съставляват настоящата практика по повод всички откази, постановявани към момента спрямо лица с придобит хуманитарен статут на основание решение на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ при МС) за събиране на семейства. Всички подобно издадени до момента - откази са необосновани и немотивирани с представени никакви фактически основания и анализ на доказателствата. Докладът сочи, че подобен род откази са нараснали около 3 пъти,

респ. същите се отменят.

Не възразявам да се приеме за сведение писмото на Държавна агенция „Национална сигурност“ (ДАНС). Случаят не касае процесното дело. Виждам, че не се отнася за лицата, за които е настоящото производство. Да се приеме административната преписка.

ЮРК. А. – Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Да се приеме административната преписка. Уточнявам, че нямаме отделно становище на ДАНС, по-конкретно за децата.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на водения и допуснат свидетел по представена от него лична карта:

Х. А. М., [ЕГН], неосъждан, без дела със страните, съпруг на жалбоподателката А. Д. Х. - майка и законен представител и баща на останалите жалбоподатели.

Предупреден за наказателната отговорност съгласно чл. 290 от НК, обеща да каже истината. Съдът върна личната карта на свидетеля.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ КЪМ РАЗПИТ на свидетеля Х. А. М. (чрез преводача) на въпроси на адв. Д., отговори:

АДВ. Д. – Моля да попитате свидетеля, от кога е в България и от кога има статут в България?

СЪДЪТ – Безспорно е, че има статут. Свидетелят знае в каква връзка е делото. Не се спори. Имаме решение по преписката.

Свидетелят Х. А. М. (чрез преводача) на въпроси на адв. Д.: Децата ми не съм виждал откакто стъпих в България. От началото на 2024 г. С децата контактувам през „WhatsApp“. Те на такъв тип контакт реагират много тъжно. Много тъжно го приемат.

ВЪПРОС НА СЪДА - С какво се занимавате в България?

СВИДЕТЕЛЯТ- Служител съм в една фирма.

Свидетелят Х. А. М. (чрез преводача) на въпроси на адв. Д.: – Жилище и издръжка на моите деца мога да подсурия, тъй като работя в една фирма и положението е добре. Твърдо получавам 4 000 лв. Ако работя извънредни часове, получавам още повече. Финансово, на месечна база, получавам между 4 000 – 5 000 лева месечно. Не знам как се справя жена ми сама с отглеждането на децата.

АДВ. Д. – Някога имали ли сте намерение да бъдете в друга държава? Да пътувате някъде извън България?

СЪДЪТ НЕ ДОПУСКА въпроса, тъй като е хипотетичен и свидетелят е заинтересован.

АДВ. Д. – Нямам повече въпроси.

ЮРК. А. - Нямам въпроси.

СЪДЪТ приключи с разпита на свидетеля и същият напусна залата.

На преводача Тамам Алхаким Ю. да се изплати възнаграждение от бюджета на съда в размер на 60,00 (шестдесет) лева. Издаде разходен касов ордер.

АДВ. Д. – Няма да имаме други доказателствени искания и няма да сочим други доказателства.

ЮРК. А. - Нямам други доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства и докладваните по-горе.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, за сведение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Д. – Уважаеми господин председател, моля да отмените процесния отказ. Считаме, че същият е незаконосъобразен, доколкото в него не са въведени абсолютно никакви фактически основания за постановяването му. Съгласно константната практика на АССГ, както и на ВАС, дело № 12160/2018 г., дело №120/2020 г., дело №7720/2022 г. и т.н., се изисква изрично мотивиране на акта.

В процесния случай са нарушени изискванията, както на Закона за убежището и бежанците, който представлява изрично основание, а именно решението на председателя на Държавна агенция за бежанците за издаването на семейството в Република България, както и чл. 20 от Наредбата за издаване на визи. В случая са представени както в самата преписка съгласно изискванията на закона и връзка с Директивата за предоставяне на хуманитарен и бежански статут, който от 2015 г. се посочва в ЗУБ, че представлява международна закрила, така и в настоящото се представиха доказателства, че основанията за издаване на процесната виза продължават да бъдат налице. Изрично и най-важно е в случая, че е нарушен принципа за запазване целостта на семейството, тъй като директорът на консулска служба е излязъл извън правомощията си в процесния/те отказ/и, постановявайки го на база на липсващи фактически основания и твърдения, че семейството би осъществило транзитна миграция. Подобна форма на незаконосъобразно поведение се коригира от регламент „Д.“ (Dublin Regulation) и води до връщането на семейството в друга държава членка в Република България, където официален държавен орган, какъвто е Държавна агенция за бежанците е постановил акт, който е влязъл в сила. Съответно Република България вече е установила, че на нейната територия могат да пребивават както бащата на когото е предоставен хуманитарен статут, така и неговото семейство.

Съобразно устните свидетелски показания е нарушен висшия интерес на детето, тъй като съобразно националното европейско законодателство, всяко едно от тези деца има право на пряк и личен постоянен контакт с двамата родители. Това е важно както за възпитанието на децата, така и за нормалното им психическо израстване. Във връзка с изложените съображения, моля да отмените процесния отказ и да върнете преписката на административния орган за ново произнасяне като незаконосъобразно.

Не претендирам разности.

ЮРК. А. - Уважаеми господин председател, оспорвам жалбата като неоснователна и недоказана, тъй като решение за отказ се взема след провеждане на съгласувателна процедура. Имаме данни, че масово гражданите от тези страни, използват страната като транзитен пункт за миграция на трети страни. Също така, получаването на виза не е субективно право на чуждите граждани, а само една правна възможност.

Тъй като колежката цитираше решения, ще цитирам и аз едно решение на 12 състав, административно дело №4441/2025 г. по описа на АССГ по сходен случай. Също така, да цитирам едни принцип от международното право, който и символ на държавния суверенитет, че държавите членки могат да контролират влизането, пребиваването и експулсирането на лицата, които не са техни граждани.

Претендирам юрисконсулско възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя 5 дневен срок за представяне на писмени бележки по делото и
ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: