

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5774

гр. София, 20.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав,
в закрито заседание на 20.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

като разгледа дело номер **5793** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от АПК, вр.чл.266, ал.1 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина.

Образувано е по жалба подадена от М. Л. Л. П С.аР.Л (М. L. L. П S.aR.L), представлявано от [фирма], против Решение № КП-28./20.05.2022г., издадено от Комисията по прозрачност.

С молба от 19.07.2022г. е направено искане по чл.166 от АПК за спиране изпълнението на оспореното решение.

Искането е процесуално недопустимо поради следното:

Оспорването на административния акт е произвело суспензивния си ефект (арг. от чл.166 ал.1 от АПК). Преди всичко в решението липсва разпореждане за предварително изпълнение, съгласно изискванията на чл. 60 от АПК. Само изрично съдържащото се в решението разпореждане за допускане на предварително изпълнение подлежи на обжалване чрез административния орган пред компетентния съд. След измененията на ЗЛПХМ /бр. 67 от 2020г./, в ал.3 от на чл.266 е отпаднало допуснатото по силата на закон предварително изпълнение на решенията на Комисията.

В случая е неприложима разпоредбата на чл. 166, ал. 2 от АПК, тъй като специалния закон, а и самият акт, не съдържат изискване за предварителното му изпълнение. Въз основа на това в процесният случай е приложима общата разпоредба на чл. 166, ал. 1 от АПК, съгласно която оспорването спира изпълнението на административния акт, и направеното искане за спиране изпълнението на оспореното решение е без предмет, съответно без правен интерес, тъй като жалбата има суспензивно действие, което означава, че с подаването ѝ изпълнението на същата вече е спряно. (Виж О № 498 ОТ 12.01.2009 Г. ПО АДМ. Д. № 15241/2008 Г., III ОТД. НА ВАС).

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 2 и ал. 4 от АПК, Административен съд София-град, II-ро отделение, 28-ми състав

О П Р Е Д Е Л И

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на “ М. Л. Л. П С.аР.Л (M. L. L. П S.aR.L), представлявано от [фирма] за спиране изпълнението на Решение № КП-28./20.05.2022г., издадено от Комисията по прозрачност.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд, в 7 дневен срок от съобщаването му на страните.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: