

РЕШЕНИЕ

№ 5971

гр. София, 12.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в публично заседание на 03.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1305** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба от „Виноградово“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя И. Журавлев срещу Ревизионен акт № Р-22002221005001-091-001/04.08.2022г., издаден от М. А. К. – орган, възложил ревизията, и И. В. А. – ръководител на ревизията, потвърден и изменен с Решение № 1790/14.11.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С.. С РА на дружеството са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ общо в размер на 11 424,68 лв. и лихви за забава общо в размер на 19 860,33 лв. и по Закона за корпоративното подоходно облагане /ЗКПО/ общо в размер на 18 063,59 лв. и лихви за забава общо в размер на 9 231,28 лв. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че представените фактури за извършени доставки на „Топ Лес Билд“ ООД, анулирането им в по-късен период и повторното им отразяване, са направени във връзка с дефекти, които са били отстранени. Същото сочи и за останалите доставки, които в по-късен момент са анулирани. Относно фактурите за покупки, които впоследствие са анулирани сочи, че са получени доставки, които са документално обосновани, и за развалянето на които също са представени документи.

Относно използването на МПС в дейността на дружеството сочи, че разполага с пътни книжки, в които са отразени изминатите километри, както и заповеди за служебно ползване. Прилага сравнителни таблици, извлечени от пътните листа за транспортните средства, които според жалбоподателя доказват връзката на направените разходи за гориво и други консумативи с реализирани дейности от „Виноградово“ ЕООД. Счита, че отразените разходи, свързани с използването на автомобилите е документално обосновано и взетите счетоводните операции, отразяват вярно икономическата същност на извършените дейности от дружеството. В този смисъл твърди, че незаконосъобразно е увеличен счетоводният финансов резултат по реда на чл. 26, т. 1 от ЗКПО и не е признато правото му на приспадане на данъчен кредит. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА. В съдебно заседание и по съществуващото на спора жалбоподателят, редовно призован, не се представява, не изразява становище по жалбата.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ №Р-22002221005001-020-001 от 01.09.2021г., връчена по електронен път на 09.09.2021г., е възложено извършването на ревизия на „Виноградово“ – ЕООД за определяне на задълженията на дружеството за ДДС по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2015 г., от м. 03.2015 г. до м. 12.2015 г.; от м. 02.2016 г. до м. 09.2017 г., от м. 11.2017 г. до м. 10.2018 г., от м. 12.2018 г. до м. 02.2019 г., от м. 04.2019 г. до м. 01.2020 г. и м. 03.2020 г. и корпоративен данък по ЗКПО за периодите от 01.01.2015 г. до 31.12.2019г. Със Заповед за изменение на Заповед за възлагане на ревизия /ЗИЗВР/ №Р-22002221005001-020-002 от 09.12.2021г. е удължен срокът за приключване на производството до 09.02.2022 г. На основание чл. 34, ал. 1, т. 5 от ДОПК със Заповед №Р-22002221005001-023-001 от 01.02.2022г. производството е спряно до 01.03.2022г. На основание чл. 35 от ДОПК производството е възобновено със Заповед №Р-22002221005001-143-001 от 02.03.2022г. със срок на приключване до 10.03.2022 г.

Всички заповеди в хода на ревизията са издадени от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-128 от 18.02.2020 г. на директора на ТД на НАП С..

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад №Р-22002221005001-092-001 от 04.05.2022г., връчен по електронен път на 15.05.2022г. На основание и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК от ревизираното лице е подадено писмено възражение срещу констатациите и предложените за установяване задължения с РД с вх. №Р-22002221005001-В.-001-И от 27.06.2022г., което е прието за процесуално допустимо, но по същество за неоснователно.

Ревизията приключва с РА №Р-22002221005001-091-001 от 04.08.2022 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията, и И. В. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията. РА е връчен по електронен път на 30.08.2022 г.

Ревизията е повторна по смисъла на чл. 155, ал. 4 от ДОПК. Възложена е в изпълнение

на Решение №1255 от 18.08.2021г. на директора на дирекция ОДОП С., с което решаващият орган се е произнесъл по подадена от лицето жалба с вх. №53-06-1624 от 25.02.2021г. срещу РА №Р-22221020003078-091-001 от 29.01.2021г.

Установено е, че основната дейност на „Виноградово“ – ЕООД през ревизираните периоди е търговия с детски облекла. Дружеството разполага с обекти под наем, находящи се в [населено място], [улица] [населено място], [улица].

Установени факти и обстоятелства и основания за определяне на задължения по реда на ЗДДС:

Установено е, че дружеството има регистрирани 2 фискални устройства /ФУ/, находящи се в [населено място], [улица] в [населено място], [улица]. При извършена проверка на ФУ е установено, че са регистрирани продажби, които не са намерили отражение в дневниците за продажби и справки-декларации по ЗДДС с код 81 „Отчет за извършените продажби“, както следва: за м. 09.2015г. продажби в размер на 2 565,79 лв. и ДДС в размер на 513,16 лв.; за м. 05.2016 г. продажби в размер на 48,33 лв. и ДДС в размер на 9,67 лв.; за м. 06.2016 г. продажби в размер на 4 287,17 лв. и ДДС в размер на 857,43 лв.; за м. 07.2016 г. продажби в размер на 5 455,00 лв. и ДДС в размер на 1 091,00 лв.; за м. 08.2016 г. продажби в размер на 3 208,10 лв. и ДДС в размер на 641,6 лв. На основание чл. 86 от ЗДДС е начислен данък през съответните периоди в горесцитираните размери.

Установено е, че ревизираното лице е отразило в дневниците за продажби 4 фактури през данъчни периоди м. 03.2017 г., м. 05.2017 г., м. 02.2018 г. и м. 03.2018 г., издадени на „Топ Лес Билд“ ООД, ЕИК ЕИК[ЕИК], които през м. 01.2019г. са анулирани, като същите фактури са включени със знак минус. От ревизираното лице в дневника за продажби през данъчен период м. 08.2019 г. отново са включени фактурите, издадени на клиента. Относно „кредитните известия“ ревизираното дружество в писмено обяснение е посочило, че са отстранени дефекти, след което са издадени отново фактури. При извършена насрещна проверка от „Топ Лес Билд“ ООД са представени обяснения, съгласно които ревизираното лице не е уведомило клиента за издаването на кредитните известия. В дневниците за покупки на „Топ Лес Билд“ ООД са отразени 2 кредитни известия. Органите по приходите са обобщили, че „Виноградово“ – ЕООД е отразило всички издадени фактури на „Топ Лес Билд“ ООД, но в по-късен данъчен период, с цел регулиране на данъчния резултат. Констатирано е, че дружеството не е представило доказателства за отстраняване на дефекти, т.е. кредитните известия са издадени без основание във връзка с което са начислени лихви за периода от 15.02.2019г. до 15.09.2019г. в размер на 510,65 лв. върху сумата на сторнирания и впоследствие начислен данък в размер на 8 630,00 лв.

В дневниците за продажби на ревизираното лице са отразени 3 фактури през данъчни периоди м. 02.2017г., м. 03.2017г. и м. 05.2017г., издадени на „Презънтс БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], за които през м. 01.2019г. са издадени кредитни известия. Фактурите са включени отново през м. 08.2019г. и отново сторнирани през м. 10.2020г. Установено е, че фактурите са с предмет на доставките офис оборудване и материали и са платени през 2017г. Дружество представя писмени обяснения, съгласно които фактурите са сторнирани поради проявени скрити дефекти, и впоследствие данъкът е начислен отново без да бъдат издадени нови фактури, а с отразяване на същите през данъчен период м. 08.2019г. При извършена насрещна проверка на „Презънтс БГ“ ЕООД са представени фактурите и кредитните известия. В дневниците за покупки на проверяваното лице са отразени фактурите и кредитните известия, издадени през м.

01.2019 г. В дневника за покупки през м. 08.2019г. не са отразени фактурите, издадени от ревизираното лице.

Органите по приходите са обобщили, че не са налице доказателства за разваляне на доставките, не са налице документи за върнати стоки и парични средства. Предвид установените обстоятелства, органите по приходите са начислили лихви за периода от 15.02.2019г. до 15.09.2019г. в размер на 261,12 лв. върху данъчна основа в размер на 4 413,00 лв. – размерът на сторнирания и впоследствие начислен данък.

Установено е, че „Виноградово“ – ЕООД е разполагало с товарен автомобил Лексус РХ450Х с рег. [рег.номер на МПС] и лек автомобил БМВ с рег. [рег.номер на МПС]. За ревизираните периоди дружеството е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по фактури за покупка на горива, авточасти, консумативи и ремонти на МПС общо в размер на 5 791,73 лв. по фактури, издадени „ОМВ България“ ООД, ЕИК[ЕИК]; „Лукойл България“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Маргел – М“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „НИС Петрол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „ТМ Ауто“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „А. Б.“, ЕИК[ЕИК]; „Бова Кар“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]; „Спекта Ауто“ ООД, ЕИК[ЕИК] и „Европетрол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. От лицето са изискани и не са представени данни и доказателства в какво съотношение са използвани автомобилите в икономическата дейност на дружеството и за лични нужди на собственика и управител на „Виноградово“ – ЕООД. Предвид тези обстоятелства е прието, че автомобилите са за лично ползване на И. Журавлев, собственик на капитала на дружеството. На основание чл. 86, ал. 1 и ал. 2 от ЗДДС във връзка с чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС и чл. 27, ал. 2 от ЗДДС от органите по приходите е начислен данък във връзка с личното ползване на МПС общо в размер на 5 791,73 лв. в периодите на приспадане на данъчния кредит по фактурите, издадени във връзка с експлоатацията на автомобилите.

Относно ползваното право на приспадане на данъчен кредит за получени доставки от ревизираното лице са установени следните факти:

При преглед и анализ на дневниците за покупки за ревизираните периоди е установено, че дружеството е анулирало част от фактурите чрез включване им със знак минус в последващи данъчни периоди. От задълженото лице са представени самите фактури, приемо-предавателни протоколи и договори към тях, копия на сторнофактури, приемо-предавателни протоколи за неприемане на доставка и др. Дружеството е декларирало, че анулирането е извършено поради непълно документиране по ЗДДС и допуснати съществени неточности при изпълнение на договорите. Ревизиращите органи са констатирали, че в случая не са приложени разпоредбите на чл. 115 или чл. 116 от ЗДДС, но е прието, че ефектът, който се постига със сторнирането е елиминиране на неправомерно приспаднатият данъчен кредит от „Виноградово“ – ЕООД. На доставчиците са извършени насрещни проверки, като въз основа на събраните документи е преценено, че са налице основания за начисляване на лихви във връзка с неправомерно ползван данъчен кредит по фактурите.

За всеки един от доставчиците и неправомерно ползвания данъчен кредит от ревизираното лице и начислените лихви е установено, както следва:

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер 10 585,40 лв. през данъчни периоди м. 04.2015г., м. 07.2015г., м. 08.2015г. и м. 05.2017г. по 4 фактури, издадени от „Витурстрой“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], които през данъчен период м. 01.2019г. са отразени със знак минус. От ревизираното лице са представени договори; фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи; кредитни

известия и приемо-предавателни протоколи. Извършена е насрещна проверка на „Витурстрой“ ЕООД, при която са представени 2 проформа фактури, като в писмено обяснение е посочено, че от „Виноградово“ – ЕООД не е извършено плащане, както е договорено, поради което не са издадени фактури. В дневниците за продажби на „Витурстрой“ ЕООД са включени 2 фактури с получател ревизираното лице. Относно издадените кредитни известия е посочено, че „фактурите са сторнирани поради проявени скрити неизпълнения.“

За периода от отразяване на фактури в дневниците за покупки до периода, в който са отразени фактурите с отрицателен знак са начислени лихви, както следва: от 15.05.2015 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 1 524,03 лв.; от 15.06.2015 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 1 854,77 лв.; от 15.08.2015 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 249,19 лв. и за периода от 15.09.2015 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 327,21 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер 5 460,00 лв. през данъчни периоди м. 05.2017 г. и м. 07.2017 г. по 2 фактури, издадени от „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД, ЕИК[ЕИК], които през данъчен период м. 01.2019 г. са отразени със знак минус. От ревизираното дружество са представени фактури, ведно с приемо-предавателни протоколи и договори. Предмет на доставките са ремонт на навес и стелажи за магазини, и комисионни по осигуряване на туристически пакети. Представени са и 2 кредитни известия, ведно с приемо-предавателни протоколи за сторно, без посочване на основания. Съгласно писмени обяснения, фактурите са сторнирани поради проявени скрити неизпълнения. По фактурите не са налице плащания. На „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД е извършена насрещна проверка, при която са представени обяснение, фактури и оборотни ведомости. В обяснението е посочено, че фактурите са сторнирани поради проявени скрити неизпълнения. Не са представените кредитни известия. В дневниците за продажби на проверяваното лице са отразени единствено издадените фактури, тъй като дружеството е deregистрирано по ЗДДС на 31.05.2018 г. От главната книга е установено, че кредитните известия са отразени в счетоводството на „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД.

За периода от отразяване на фактурите в дневниците за покупки до периода, в който са отразени фактурите с отрицателен знак са начислени лихви, както следва: за периода от 15.06.2017 г. до 15.02.2019 г. лихва в размер на 773,12 лв. и за периода от 15.08.2017 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 61,12 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 600,00 лв. по фактура №0...137 от 31.08.2017 г., издадена от „Фiona Ивентс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], която през данъчен период м. 01.2019 г. е отразена със знак минус. От ревизираното дружество са представени фактурата с предмет „ремонтни дейности магазини Н.“, приемо-предавателен протокол от 30.08.2017г., договор за ремонтни дейности и кредитно известие. Съгласно писмени обяснение фактурата е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения на ремонта. При извършена насрещна проверка на „Фiona Ивентс“ ЕООД са представени фактура и кредитно известие, касови документи и оборотна ведомост. В писмено обяснение е посочено, че фактурата е сторнирана поради „недостатъчни параметри на изпитание, якост“. Към датата на издаване на фактурата в дружеството не е имало наети лица.

Органите по приходите са отбелязали, че ревизираното лице и доставчикът са представили различни документи - като дати и приемо-предавателен протокол за

сторно, и различни обяснения за разваляне на доставката. За периода от 15.09.2017 г. до 15.02.2019 г. е начислена лихва в размер на 86,57 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 6 500,00 лв. по фактура №0...07 от 30.04.2019г., издадена от „Уоч Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Същата фактура е включена със знак минус през данъчен период м. 05.2020г. От ревизираното дружество е представена фактурата с предмет „ремонт на тенти на магазинни помещения Н. и опаковане“ с данъчна основа в размер на 32 500,00 лв. и ДДС в размер на 6 500,00 лв., приемо-предавателен протокол от 29.04.2019г., договор от 01.02.2019г.; КИ №0...07 от 31.05.2020 г. с предмет „КИ към ф. №7/30.04.2019 г. сторно ремонт на тенти на магазинни помещения Н. и опаковани“. Съгласно писмено обяснение, доставчикът е взел сторно операция без да уведоми ревизираното лице, тъй като не е извършено плащане на цялата сума, което е наложило сторниране през м. 05.2020г. При извършена насрещна проверка на доставчика е установено, че получените плащанията през 2019г. са възстановени през м. 05.2020г. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че в дружеството няма назначени лица по трудови правоотношения.

Отбелязано е, че чрез действията си двете дружества потвърждават липсата на доставка по фактурата. За периода от 15.05.2019 г. до 15.06.2020 г. е начислена лихва в размер на 718,67 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 700,00 лв. по фактура №0...015 от 31.01.2020 г., издадена от „Ай Би Ес Сълюшън“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] /предишно наименование „Сивов Комерс“ ЕООД/. Същата фактура е включена със знак минус през данъчен период м. 05.2020 г. От ревизираното дружество са представени фактурата с предмет „изготвяне на строителни калкулации на проект ремонт на обекти“ с данъчна основа в размер на 8 500,00 лв. и ДДС в размер на 1 700,00 лв., протокол от 30.01.2020 г., договор за услуга от 15.11.2019 г., КИ №0...015 от 31.05.2020 г. с предмет „външни услуги КИ към фактура №15/31.01.2020г., сторно изготвяне на строителни калкулации на проект ремонт на обекти“ на същата стойност и протокол за сторно от 30.05.2020г. Съгласно писмени обяснения фактурата е сторнирана поради проявени скрити неточности в изпълнението и взета сторнировъчна операция от „Сивов Комерс“ ЕООД. При извършена насрещна проверка на доставчика е установено, че фактурата е отразена в съответният данъчен период, кредитното известие е с дата като фактурата, но е отразено през данъчен период м. 05.2020 г.

Двете дружества потвърждават чрез действията си, че липсва доставка по фактурата. За неправомерно упражненото право на данъчен кредит от „Виноградово“ ЕООД за периода от 15.02.2020г. до 15.06.2020 г. е начислена лихва в размер на 57,62 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 659,00 лв. през данъчни периоди м. 06.2018г. и м. 04.2019г. по

2 фактури, издадени от „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактура №0...053 от 30.06.2018 г. с данъчна основа в размер на 10 795,00 лв. и ДДС в размер на 2 159,00лв. е отразена в дневника за покупки през данъчен период м. 01.2019г. със знак минус. Фактура №0...074 от 30.04.2019 г. с данъчна основа в размер на 2 500,00 лв. и ДДС в размер на 500,00 лв. е отразена със знак минус в дневника за покупки през данъчен период м. 01.2021г. От „Виноградово“ ЕООД са представени фактура №0...053 от 30.06.2018г. с предмет „ремонтни дейности магазинно помещение 1 Н.“, ведно с приемо-предавателен протокол от 29.06.2018г. и договор за ремонтни дейности от 01.04.2018г.; фактура №0...074 от 30.04.2019г. с предмет „външни услуги ремонтни дейности магазин Р., пл. М.“ с данъчна основа в размер на 2 500,00 лв. и ДДС в размер на 500,00 лв., приемо-предавателен протокол от 29.04.2019г. и договор за ремонтни дейности от 01.04.2019г. Фактура №КИ53 от 31.01.2019г. с предмет „външни услуги КИ към ф. №53/30.06.2018г. сторно ремонтни дейности магазинно помещение 1, Н.“ и приемо-предавателен протокол за сторно от 30.01.2019 г. Ревизираното лице сочи, че фактурата е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения. Извършена е насрещна проверка на „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД, при която са представени фактури, кредитно известие, платежни нареждания, обяснителна записка, оборотна ведомост, тристранно споразумение, договор, приемо-предавателен протокол. В обяснителната записка е посочено, че фактурата е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения. Относно фактура №0...074 от 30.04.2019г. в приемо-предавателния протокол от 29.04.2019г. е посочено „Доставчикът извършва калкулации: ремонтни дейности магазин Р., пл. М. за сума 2 500,00 лв., ДДС 500,00 лв., общо 3 000,00 лв.“ Относно плащанията е представено тристранно споразумение от 22.05.2020г., сключено между „Виноградово“ ЕООД, „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД и „Финанс-ВИП“ ООД, ЕИК[ЕИК].

При извършена справка в информационната система на НАП е установено, че фактурите са отразени в дневниците за продажби на проверяваното лице през периодите на издаването им, а кредитното известие е отразено през данъчен период м. 10.2018 г. Установено е, че за периода от 16.08.2018 г. до 05.12.2019 г. в дружеството е назначено 1 лице, на длъжност технически сътрудник.

Относно фактура №0...074 от 30.04.2019 г. е отбелязано, че не са налице доказателства за работата, която е извършена, за мястото и лицата, извършили услугата, не са представени заповеди за командироване на служители, за начина на формиране на стойността на услугите и доказателства за закупени материали.

С направените корекции ревизираното дружество е потвърдило, че липсват доставки по фактурите, в резултат на което са начислени лихви в размер на 129,55 лв. за периода от 15.07.2018 г. до 15.02.2019 г. и в размер на 89,31 лв. за периода от 15.05.2019 г. до 15.02.2021г.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 4 760,00 лв. през данъчни периоди м. 01.2018г. и м. 02.2019г. по 2 фактури, издадени от „Ихтис-Здраве“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактура №0...030 от 20.01.2018 г. с данъчна основа в размер на 13 300,00 лв. и ДДС в размер на 2 660,00 лв. е отразена в дневника за покупки през данъчен период м. 01.2019г. със знак минус. Фактура №0...070 от 28.02.2019 г. с данъчна основа в размер на 10 500,00 лв. и ДДС в размер на 2 100,00 лв. е отразена в дневника за покупки през данъчен период м. 01.2021 г. със знак минус.

От ревизираното лице са представени фактура №0...030 от 20.01.2018г. с предмет „проучвателни дейности и реклама по отдаване под наем на търговски площи“, ведно с приемо-предавателен протокол от 19.01.2018 г. и консултантски договор от 20.06.2017г., и кредитно известие към фактурата от 20.01.2018г.; фактура №0...070 от 28.02.2019г. с предмет „външни услуги - проучване на дейности и реклама по отдаване под наем на магазинни помещения“, приемо-предавателен протокол и договор от 01.11.2018г. Относно плащанията е представено тристранно споразумение от 22.05.2020г., сключено между „Ихтис-Здраве“ ЕООД, „Виноградово“ ЕООД и „Финанс-ВИП“ ООД, и платежно нареждане. „Виноградово“ ЕООД заявява, че фактура №0...030 от 20.01.2018г. е сторнирана предвид проявени скрити неизпълнения. В дневниците за продажби на „Ихтис-Здраве“ ЕООД са отразени фактурите и кредитното известие, издадени на ревизираното лице. Не са представени документи за квалификация на лицата, посочени като извършители на услугата.

Начислени са лихви за периода от 15.02.2018 г. до 15.02.2019 г. в размер на 270,45 лв. и за периода от 15.03.2019 г. до 15.02.2021 г. в размер на 410,70 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 576,00 лв. през данъчни периоди м. 01.2015г., м. 06.2017 г., м. 06.2018 г. и м. 04.2019 г. по 4 фактури, издадени от „Топ Лес Билд“ ЕООД. Фактурите са отразени в дневниците за покупки през данъчни периоди м. 05.2020г. и м. 01.2021г. със знак минус. Ревизираното дружество е представило фактури, приемо-предавателни протоколи и договори. Предмет на доставките са „реклама на туристически пакети“ и „ремонтни услуги магазини Н. – смяна на козирки“. Съгласно писмени обяснения фактури №0...0132 от 30.01.2015г. и №0..0308 от 30.06.2017г.

са сторнирани от доставчика, като за същото не е уведомено ревизираното лице. С цел избягване на негативни последици по ЗДДС „Виноградово“ ЕООД също е сторнирало фактурите. Относно фактура №0...0381 от 30.06.2018г. с данъчна основа в размер на 10 370,00 лв. и ДДС в размер на 2 146,00 лв. е посочено, че доставката е извършена от В. Д. и Ф. У. – технически изпълнители, назначени на граждански договор; по фактура №0...0412 от 30.04.2019г. с данъчна основа в размер на 3 300,00 лв. и ДДС в размер на 660,00 лв. – от работници на изпълнителя. Извършена е насрещна проверка на „Топ Лес Билд“ ООД, при която са представени фактури, договори, приемо-предавателни протоколи, в които е посочено, че сторно се извършва поради скрити недостатъци. Относно плащането са представени тристранни споразумения, сключени между „Топ Лес Билд“ ООД, „Виноградово“ ЕООД и „Геминиди Инвестмънтс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

Предвид издадените кредитни известия е направен извод, че не са извършени облагаеми доставки. За периода от 15.02.2015г. до 15.06.2020г. е начислена лихва в размер на 1 449,52 лв., за периода от 15.07.2017г. до 15.06.2020г. е начислена лихва в размер на 499,62 лв.; за периода от 15.07.2018г. до 15.02.2021г. е начислена лихва в размер на 346,37 лв. и за периода от 15.05.2019г. до 15.02.2021г. е начислена лихва в размер на 117,87 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит по 3 фактури общо в размер на 4 303,20 лв. през данъчни периоди м. 06.2018г., м. 09.2019г. и м. 01.2020г., издадени от „Евар Инженеринг“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са отразени със знак минус в дневниците за покупки през м. 02.2019г. и м. 01.2021г. От ревизираното дружество са представени фактурите с предмет „ремонтни дейности магазинно помещение 4 Н.“, „почистване на магазинни помещения“ и „почистване на магазини, ремонти“, ведно с приемо-предавателни протоколи и договори. Съгласно писмени обяснения фактура №0...024 от 30.06.2018г. е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения на ремонтните дейности. Извършена е насрещна проверка на доставчика, при която са представени обяснение, обратна ведомост, документи за плащане, фактури, приемо-предавателни протоколи, договори. В обяснителната записка е посочено, че фактура №0...024 от 30.06.2018г. е сторнирана поради скрити неизпълнения. Посочено е също, че „Евар Инженеринг“ ЕООД ползва собствени активи - фирмен автомобил и строителна техника. Мястото, на което са извършени услугите са магазинните помещения в [населено място]. Лицата, участвали в извършването на услугите са М. Г. К. и Д. Н. Ц. - чистачи. Представени са приходни касови

ордери за получени суми, платежни нареждания и тристранно споразумение от 22.05.2020г., сключено между „Виноградово“ ЕООД, „Евар Инженеринг“ ЕООД и „Финанс-ВИП“ ООД. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че в „Евар Инженеринг“ ЕООД са назначени 2 лица, на длъжност чистач, за които са подавани декларации обр. 1 до м. 07.2019г.

За периодите, в които от лицето е ползвано неправомерно право на приспадане на данъчен кредит са начислени лихви, както следва: от 15.06.2018 г. до 15.03.2019 г. – 146,41 лв.; от 15.10.2019 г. до 15.02.2021 г. – 36,64 лв. и от 15.02.2020 г. до 15.02.2021 г. – 191,06 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 9 194,00 лв. през м. 02.2017 г. и м. 03.2017 г. по 3 фактури, издадени от „Ви Ейч Ауто“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са отразени в дневниците за покупки със знак минус през данъчни периоди м. 01.2018г. и м. 01.2021г. Ревизираното дружество е представило фактура №0...010137 от 28.02.2017г. с предмет „ремонт и материали за автомобил Тойота Лексус“ с данъчна основа в размер на 1 200,00 лв. и ДДС в размер на 240,00 лв., приемо-предавателен протокол от 27.02.2017г., договор за ремонт на автомобил Тойота Лексус; фактура №0...0171 от 31.03.2017г. с предмет „ремонт на автомобил, ремонт и диагностика, авторемонтни услуги и материали“; приемо-предавателен протокол от 30.03.2017 г., договор за услуга от 31.03.2016 г.; фактура №0...0169 от 31.03.2017 г. с предмет „ремонт на автомобил“ на стойност 4 280,00 лв. и ДДС 856,00 лв., приемо-предавателен протокол от 30.03.2017 г., договор от 01.03.2017 г.; КИ №0...0171 от 30.04.2019 г. с предмет „външни услуги сторно по неприета фактура №171/31.03.2017 г. за авторемонтни услуги – ремонт и диагностика и материали“ и приемо-предавателен протокол за сторно от 29.04.2019 г. Съгласно писмени обяснения фактурата е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения. Извършена е насрещна проверка, при която от „Ви Ейч Ауто“ ООД са представени обяснителна записка, тристранно споразумение, фактури, кредитно известие, договори и приемо-предавателни протоколи. Съгласно тристранно споразумение от 22.05.2020г., сключено между „Винорадово“ ЕООД, „Ви Ейч Ауто“ ООД и „Финанс-ВИП“ ООД, ревизираното лице ще плати задължения в размер на 6 576,00 лв. на „Финанс-ВИП“ ООД, което от своя страна дължи на „Ви Ейч Ауто“ ООД. Сумата е преведена от „Виноградово“ ЕООД на 23.06.2020г. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че издадените фактури са отразени през съответните периоди, кредитното известие е отразено през данъчен период м.

10.2018г. В дружеството е имало наети автомонтъори.

Във връзка с гореизложеното и на основание чл. 175 от ДОПК са начислени лихви, както следва: от 15.04.2017г. до 15.02.2018г. – 690,30 лв.; от 15.03.2017г. до 15.02.2021г. – 95,61 лв. и от 15.04.2017г. до 15.02.2021г. – 333,63 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 3 943,20 лв. през данъчни периоди м. 06.2018г. и м. 01.2019г. по 2 фактури, издадени от „Геминиди Инвестмънтс“ ЕООД. През данъчен период м. 01.2021г. същите фактури са отразени със знак минус в дневника за покупки. От ревизираното дружество са представени фактура №0...063 от 31.01.2019г. с предмет „изработка на метални стелажи, козирки в магазинни помещения в Н.“ на стойност 9 016,00 лв. и ДДС 1 803,20лв., приемо-предавателен протокол от 30.01.2019г., договор за външна услуга от 05.01.2019 г., вносна бележка за сума в размер на 10 819,20 лв.; фактура №0..033 от 30.06.2018г. с предмет „ремонтни дейности на магазинно помещение 2 Н.“ на стойност 10 700,00 лв. и ДДС 2 140,00 лв., приемо-предавателен протокол за приемане на доставка от 29.06.2018г., договор за външна услуга от 01.06.2018 г., вносна бележка за сума в размер на 12 840,00 лв. Извършена е насрещна проверка на „Геминиди Инвестмънтс“ ЕООД, при която са представени фактури, приемо-предавателни протоколи, договори и вносни бележки. При справка в информационната система на НАП е констатирано, че фактурите са отразени в дневниците за продажби и справки-декларации по ЗДДС в съответните данъчни периоди. Към датата на издаване на фактурите в дружеството са назначени 2 лица по трудови правоотношения, на длъжност технически секретар и директор предприятие. За 2018г. е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за едно лице, което в предишни периоди е наемано на длъжност технически секретар. За 2019 г. е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за 2 лица.

Начислени са лихви за периода от 15.07.2018 г. до 15.02.2021 г. – 562,98 лв. и от 15.02.2019 г. до 15.02.2021 г. – 366,68 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 7 786,00 лв. през данъчни периоди м. 08.2019г. и м. 01.2020г. по 3 фактури, издадени от „Миг Консулт 2012“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Същите са включени със знак минус в дневника за покупки и справка-декларация по ЗДДС през данъчен период м. 01.2021г. От „Виноградово“ ЕООД са представени фактура №10...028 от 10.08.2019г. с предмет „кадастрални замервания на терен в [населено място] в акционерно участие за Е. Хоспиталити – аванс“ на стойност 14 690,00 лв. и ДДС 2 938,00 лв., приемо-предавателен протокол от 09.08.2019г.,

извлечение от банкова сметка, договор от 01.07.2019г.; фактура №10...029 от 10.08.2019г. с предмет „кадастрални замервания на терен в [населено място] в акционерно участие за Е. Хоспиталити – окончателно плащане“ на стойност 15 310,00 лв. и ДДС в размер на 3 062,00лв., приемо-предавателен протокол от 09.08.2019 г., договор от 02.02.2019 г.; фактура №10...054 от 31.01.2020 г. с предмет „кадастрални замервания за площадки с достъп от комплекс Е. Хоспиталити до плажна ивица [населено място]“ на стойност 8 930,00 лв. и ДДС 1 786,00 лв., приемо-предавателен протокол от 30.01.2020 г. и договор за услуга от 10.12.2019г. На „Миг Консулт 2012“ ЕООД е извършена насрещна проверка. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени писмени обяснение, оборотна ведомост, фактури, тристранно споразумение, платежни нареждания и счетоводни справки. В обяснението е посочено, че услугите, предоставени на „Виноградово“ ЕООД са извършени от Ю. М., която притежава необходимата квалификация. Подписано е тристранно споразумение от 22.05.2020г. между „Виноградово“ ЕООД, „Миг Консулт 2012“ ЕООД и „Финанс-ВИП“ ООД, съгласно което сумата в размер на 28 500,00 лв. ще бъде преведена от „Виноградово“ ЕООД на „Финанс-ВИП“ ООД, което има вземане от „Миг Консулт 2012“ ЕООД в същия размер.

Начислени са лихви за периода от 15.09.2019г. до 15.02.2021г. – 866,74 лв. и от 15.02.2020 г. до 15.02.2021 г. – 182,09 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 600,00 лв. по фактура №10...022 от 31.01.2020 г., издадена от „Агент международни продажби и маркетинг“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Същата е включена със знак минус в дневника за покупки и справка-декларация по ЗДДС през данъчен период м. 01.2021г. От ревизираното дружество са представени фактурата с предмет „реклама на туристически услуги в платформа на туристически агент“, приемо-предавателен протокол от 30.01.2020 г. и договор от 02.01.2020г. От „Агент международни продажби и маркетинг“ ООД са представени обяснителна записка, тристранно споразумение, оборотна ведомост, фактура, договор и приемо-предавателен протокол. Съгласно писмени обяснения услугата е извършена от Н. Т., която притежава необходимата компетентност и квалификация, през м. 01.2020г. със собствени активи – айфони. Не е представена техническа спецификация, техническо предложение, задания, данни за платформа, в която са публикувани реклами на „Виноградово“ ЕООД.

Начислени са лихви от 15.02.2020 г. до 15.02.2021г. в размер на 61,17 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в

размер на 1 600,00 по фактура №0...049 от 31.01.2019 г., издадена от „Есток.БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Същата е включена със знак минус в дневника за покупки и справка-декларация по ЗДДС през данъчен период м. 01.2021г. От ревизираното дружество са представени фактурата с предмет „изработка на серия рекламни блокове за рехабилитационни процедури“ с данъчна основа в размер на 8 000,00 лв. и ДДС в размер на 1 600,00 лв., приемо-предавателен протокол от 30.01.2019г. и договор за външни услуги от 02.01.2019 г., и квитанция за внесена сума в размер на 9 600,00 лв. на 31.01.2019 г. В хода на извършена насрещна проверка на „Есток.БГ“ ЕООД са представени обяснителна записка, фактура и оборотна ведомост. Съгласно писмено обяснение е извършена изработка на рекламни блокове за рехабилитационни процедури от В. Ш., притежаващ необходимото образование и квалификация за това.

Начислени са лихви от 15.02.2019 г. до 15.02.2021 г. в размер на 325,36 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 3 084,14 лв. през данъчни периоди м. 10.2018г., м. 09.2019г. и м. 03.2020г. по 4 фактури, издадени от „Емералд Хоспиталити“ ООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са отразени със знак минус в дневника за покупки и справка-декларация по ЗДДС за м. 01.2021г. От ревизираното дружество са представени фактури №60...07 от 31.10.2018г. с предмет „авансово плащане такса поддръжка за 2019г. за ап. S207, авансово плащане такса поддръжка за 2019г. за ап. S402“ с данъчна основа в размер на 4 993,12 лв. и ДДС в размер на 998,62 лв.; №40...04169 от 17.10.2018 г. с предмет „външни услуги комунални разходи S207 - 12.2017 – 16.08.2018 г., външни услуги комунални разходи E426 2015, външни услуги комунални разходи S207 12.2016 – 11.2017, външни услуги комунални разходи S402 12.2016 – 11.2017, външни услуги комунални разходи S402 12.2017 – 16.08.2018“ с данъчна основа в размер на 4 400,11 лв. и ДДС в размер на 880,02 лв.; №40...04595 от 20.09.2019 г. с предмет „материали комунални разходи ап. S402, материали комунални разходи ап. S207“ с данъчна основа в размер на 919,28 лв. и ДДС в размер на 183,86 лв.; №40...04684 от 09.03.2020 г. с предмет „външни услуги такса поддръжка и управление за 2020 г. за ап. S207 и S402“ с данъчна основа в размер на 5 108,18 лв. и ДДС в размер на 1 021,64 лв. Представени са приемо-предавателни протоколи и договор за наем от 01.12.2016г., сключен между „Виноградово“ ЕООД, в качеството на наемател и И. Журавлев, в качеството на наемодател с предмет – „временно и възмездно ползване на собствени недвижими имоти, а именно апартамент С. 402 и С. 207 в КАК „Е.“ в [населено място],

[улица]“. В договора е посочено, че наетите имоти ще се използват за жилищни стаи и последното е вменено като задължение на наемодателя. Договорът е сключен за срок от 3 години и е с наемна цена 200,00 лв. за целия срок на договора.

Начислени са лихви за периода от 15.11.2018г. до 15.02.2021г. в размер на 430,03 лв.; от 15.10.2019 г. до 15.02.2021г. – 25,03 лв.; от 15.04.2020 г. до 15.02.2021г. – 87,13 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит общо в размер на 6 043,00 лв. през данъчен период м. 08.2019 г. по 2 фактури, издадени от „Дея Перфект“ ЕООД, ЕИК[ЕИК]. Фактурите са включени в дневника за покупки със знак минус през данъчен период м. 01.2020г.

От ревизираното дружество са представени фактура №0...074 от 10.08.2019г. с предмет „строително-ремонтни дейности полагане на настилки – магазинни помещения Н. –аванс“ на стойност 15 015,00 лв. и ДДС 3 003,00, приемо-предавателен протокол от 09.08.2019г., договор за изработка относно довършителен ремонт от 08.07.2019г.; фактура №0...075 от 31.08.2019г. с предмет „строително-ремонтни дейности полагане на настилки – магазинни помещения Н. окончателно плащане по протокол“ на стойност 15 200,00 лв. и ДДС 3 040,00 лв., приемо-предавателен протокол от 30.08.2019 г., договор за изработка относно довършителен ремонт от 08.07.2019 г.; КИ №0..075 от 31.01.2020 г. и КИ №0...074 от 31.01.2020 г. Съгласно приемо-предавателните протоколи, придружаващи кредитните известия се извършва анулиране на строително-ремонтни дейности, поради некачествено полагане на настилки от гранитогрес. В хода на насрещна проверка на „Дея Перфект“ ЕООД е установено, че не са налице плащания и възстановяване на средства. Доставчикът е включил фактурите за сторно през данъчен период м. 01.2020г., когато са отразени и от „Виноградово“ ЕООД. Двете дружества потвърждават чрез действията си, че липсва доставка по фактурите. За времето от отразяване на фактурите в дневниците за покупки до отразяване на документите с отрицателен знак е начислена лихва, както следва: от 15.09.2019г. до 15.02.2020 г. – 258,53 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 500,00 лв. по фактура №0...030 от 20.01.2018г., издадена от „Триалети Интернешънъл“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], която през данъчен период м. 01.2019г. е отразена със знак минус в дневника за покупки. От ревизираното лице е представена фактурата с предмет „проучвателни дейности и реклама по отдаване под наем на търговски площи“ с данъчна основа в размер на 12 500,00 лв. и ДДС 2 500,00 лв., приемо-предавателен

протокол и консултантски договор, кредитно известие №0...030 от 31.01.2019г., ведно с приемо-предавателен протокол. В обяснение на ревизираното лице е посочено, че фактурата е сторнирана от „Триалети Интернешънъл“ ЕООД, което е наложило посочените действия. При извършената насрещна проверка на доставчика не са представени документи. В дневника за продажби е отразена издадената фактура. Установено е, че след 05.02.2018г. дружеството не е подавало отчетни регистри по ЗДДС.

Начислена е лихва за периода от 15.02.2018г. до 15.02.2019г. в размер на 254,19 лв.

Ревизираното лице е ползвало право на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 580,00 лв. по фактура №0...0840 от 22.01.2018г., издадена от „Финанс-ВИП“ ООД. От ревизираното лице е представено кредитно известие към фактурата, но последното не е отразено в дневниците за покупки, подадени до м. 05.2020г. независимо, че е с дата 31.05.2020г. При извършена проверка в информационната система на НАП е установено, че доставчикът е анулирал фактурата през м. 10.2018г.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 68, ал. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 9 и чл. 25 от ЗДДС е отказано правото на приспадане на данъчен кредит в размер на 2 580,00 лв. по фактурата, издадена от „Финанс-ВИП“ ООД.

Установени факти и обстоятелства и основания за облагане по реда на ЗКПО

За 2015г. е подадена годишна данъчна декларация /ГДД/, с която са декларирани счетоводен и данъчен финансов резултат загуба в размер на 5 543,73 лв., приходи в размер на 49 544,89 лв. и разходи в размер на 55 088,62 лв. Установено е, че по счетоводни сметки, отразените от дружеството приходи са в размер на 50 914,89 лв. По сметка „Приходи от продажби на стоки“ са отразени продажби от ФУ на частни лица в размер на 7 924,75 лв. От ФУ са отчетени продажби за 2015г. в размер на 16 128,96 лв. без ДДС. Направен е извод, че дружеството не е отчетело продажби на стойност 8 204,21 лв. чрез ФУ. Установено е също, че фактурите, издадени на „ФИН-ВИП“ ООД общо в размер на 1 530,00 лв. не са намерили отражение в приходите за 2015 г.

На основание чл. 78 от ЗДДС е увеличен счетоводният финансов резултат със сумата на неотчетените приходи в размер на 9 734,21 лв.

По сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отчетени разходи по 3 фактури, издадени от „Витурстрой“ ЕООД общо в размер на 28 180,00 лв. и в размер на 13 850,00 лв. по фактура №0..0132 от 30.01.2015г., издадена от „Топ Лес Билд“ ООД. Фактурите са сторнирани през 2019г. и 2020г.,

като с това действие, дружеството потвърждава липсата на получени доставки. Отбелязано е, че фактурите не отразяват реални стопански операции и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с отразените разходи общо в размер на 42 030,00 лв. е увеличен счетоводният финансов резултат за 2015 г.

През 2015г. по сметка 601 „Разходи за материали“ са отчетени разходи за горива по фактури, издадени от „ОМВ България“ ООД и „Лукойл България“ ЕООД, общо в размер на 5 968,61 лв. Предвид установеното, че транспортът не е документално обоснован и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата на разходите.

След извършеното преобразуване е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 52 189,09 лв. и корпоративен данък за внасяне в размер на 5 218,91 лв.

За 2016г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат печалба в размер на 1 244,15 лв., приходи в размер на 36 935,29 лв. и разходи в размер на 35 691,14 лв.

През 2016г. лицето е отразило продажби в брой чрез ФУ общо в размер на 13 096,93 лв. без ДДС. Установено е, че няма извършени продажби в брой на клиенти на дружеството, за които са издадени фактури. По счетоводна сметка 703 „Приходи от продажби на услуги“ са отчетени приходи от услуги за населението в размер на 2 771,72 лв., т.е. разликата между отчетените обороти с ФУ и тези по сметка 703 в размер на 10 325,21 лв. не е намерила отражение в приходите на дружеството. Дружеството не е отчетело и приходи от лихви в размер на 1 800,00 лв.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен с неотчетените приходи общо в размер на 12 125,21 лв.

През 2016г. по сметка 601 „Разходи за материали“ и сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отразени разходи за горива и експлоатация на МПС по фактури, издадени от „Нис Петрол“ ЕООД, „ОМВ България“ ООД, „ТМ Ауто“ ЕООД, „Лукойл България“ ЕООД и „Ауто Бавария“ ЕООД общо в размер на 5 837,16 лв., с които на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат.

След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 19 206,52 лв., корпоративен данък в размер на 1 920,65 лв. и данък за довносяне в размер на 1 796,23 лв.

За 2017г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат печалба в размер на 524,22 лв. Установено е, че в годишната данъчна декларация са отразени приходи в размер на 119 840,32 лв., в

които не са включени приходите от лихви в размер на 1 800,00 лв., с които на основание чл. 78 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат.

По сметка 602 „Разходи за външни услуги“ са отразени разходи, както следва: 40 490,00 лв. по фактура №0...0171 от 31.03.2017 г., издадена от „Ви Ейч Ауто“ ЕООД; 24 747,00 лв. по фактура №0...0269 от 31.05.2017г., издадена от „Витурстрой“ ЕООД; 25 300,00 лв. по фактура №0..01217 от 31.05.2017г., издадена от „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД; 5 000,00 лв. по фактура №0...0308 от 30.06.2017г., издадена от „Топ Лес Билд“ ООД; 3 000,00 лв. по фактура №0...0137 от 31.08.2017г., издадена от „Фиона Ивентс“ ЕООД. По сметка 609 „Други разходи“ е отчетен разход в размер на 2 000,00 лв. по фактура №02...01227 от 31.07.2017г., издадена от „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД. Г. фактури са сторнирани през 2019г. и 2020г., с което дружеството потвърждава, че не са извършвани реални стопански операции. По сметка 601 „Разходи за материали“ е отразен разход в размер на 1 200,00 лв. по фактура №0...010137 от 28.02.2017г., издадена от „Ви Ейч Ауто“ ЕООД с предмет – ремонт и материали за автомобил.

Предвид липсата на доказателства за извършени доставки и на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат със сумата в размер на 101 737,00 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО с разходите, отразени по сметки 601 „Разходи за материали“ и 602 „Разходи за външни услуги“ в размер на 3 470,88 лв. по фактури за покупка на материали /гориво/ за МПС е увеличен счетоводният финансов резултат.

Отбелязано е, че декларираните разходи в размер на 119 316,10 лв. с ГДД са повече от тези, отразени в счетоводството в размер на 115 285,08 лв., т.е. налице е разлика в размер на 4 031,00 лв., с която на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат.

След преобразуване на счетоводния финансов резултат е установена данъчна печалба за периода в размер на 111 563,10 лв., дължим данък в размер на 11 156,31 лв. и данък за довносяне в размер на 11 103,89 лв.

За 2018г. е подадена ГДД с деклариран счетоводен и данъчен финансов резултат загуба в размер на 224 252,32 лв. През периода са начислени счетоводни амортизации в размер на 119 448,02 лв., с които е извършено увеличение и намаление на счетоводния финансов резултат по реда на чл. 54, ал. 1 и ал. 2 от ЗКПО.

От ревизираното лице не са начислявани счетоводни амортизации за периодите от 2015г. до 2017г. Органите по приходите са отбелязали, че независимо от факта, че не са начислявани амортизации през

ревизираните периоди, дружеството е било длъжно по реда за извършване на корекции на счетоводни грешки да отрази тези амортизации за съответните минали години. Констатирано е, че извършените увеличения и намаления с амортизацията през 2018 е в нарушение на чл. 54 от ЗКПО. Установено е, че за 2018г. годишните данъчни амортизации са в размер на 6 360,00 лв.

На основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата в размер на 119 448,02 лв. – разходи за амортизации, които са за предходни години. На основание чл. 78 от ЗКПО резултатът е намален с разходите за амортизации за 2018 г. в размер на 6 360,00 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен счетоводният финансов резултат с разходи общо в размер на 91 118,23 лв. по фактури за покупки, както следва: в размер на 10 730,00 лв. по фактура №0...0381 от 30.06.2018г., издадена от „Топ Лес Билд“ ООД; в размер на 10 700,00 лв. по фактура №0...033 от 30.06.2018г., издадена от „Геминиди Инвестмънтс“ ЕООД; в размер на 4 993,12 лв. по фактура №60...07 от 31.10.2018г.; в размер на 4 400,11 лв. по фактура №40...04169 от 17.10.2018 г., издадени от „Емералад Хоспиталити“ ООД; в размер на 13 300,00 лв. по фактура №0...030 от 20.01.2018 г., издадена от „Ихтис-Здраве“ ЕООД; в размер на 12 900,00 лв. по фактура №0...0840 от 22.01.2018г., издадена от „Финанс-ВИП“ ООД; в размер на 10 795,00 лв. по фактура №0...053 от 30.06.2018г., издадена от „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД; в размер на 12 500,00 лв. по фактура №0...030 от 20.01.2018г., издадена от „Триалети Интернешънъл“ ООД; в размер на 10 800,00 лв. по фактура №0...024 от 30.06.2018г., издадена от „Евар Инженеринг“ ЕООД. Посочените фактури са сторнирани, като с това дружеството потвърждава, че не са извършвани реални стопански операции.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО е увеличен финансовият резултат с размера на разходите за експлоатация на автомобили общо в размер на 10 761,50 лв.

След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат загуба в размер на 9 284,57 лв.

За 2019г. е подадена ГДД със счетоводен и данъчен финансов резултат печалба в размер на 660,16 лв. и корпоративен данък в размер на 66,02 лв. В декларацията по чл. 92 от ЗКПО дружеството декларира общо приходи в размер на 5 418,80 лв. и разходи в размер на 4 758,64 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата в размер на 128 296,30 лв., формирана от разходи, както следва: 2 500,00 лв. по фактура №0...074 от 30.04.2019г., издадена от „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД; 10 500,00 лв. по фактура №0...070 от

28.02.2019г., издадена от „Ихтис-Здраве“ ЕООД; 3 300,00 лв. по фактура №0...0412 от 30.04.2019 г., издадена от „Топ Лес Билд“ ООД; 1 346,00 лв. по фактура №0...016 от 30.09.2019г., издадена от „Евар Инженеринг“ ЕООД; 14 690,00 лв. по фактура №10...028 от 10.08.2019г., издадена от „Миг Консулт 2012“ ЕООД; 15 310,00 лв. по фактура №10...029 от 31.08.2019г., издадена от „Миг Консулт 2012“ ЕООД; 9 016,00 лв. по фактура №0...063 от 31.01.2019г., издадена от „Геминиди Инвестмънтс“ ЕООД; 8 000,00 лв. по фактура №0...049 от 31.01.2019г., издадена от „Есток.БГ“ ЕООД; 919,28 лв. по фактура №40...04595 от 20.09.2019г., издадена от „Емералд Хоспиталити“ ООД; 32 500,00 лв. по фактура №0...07 от 30.04.2019г., издадена от „Уоч Трейд“ ЕООД; 15 200,00лв. по фактура №0...075 от 31.08.2019 г. и 15 015,00 лв. по фактура №0...074 от 31.08.2019г., издадени от „Дея Перфект“ ЕООД.

С разходите по фактури, отразени по сметка 602 „Разходи за външни услуги“ и сметка 609 „Други разходи“ със знак минус, и с които е увеличен финансовият резултат през съответната година, е коригиран резултатът в намаление през 2019г., както следва: 3 500,00 по фактура №0...0228 от 31.07.2015г.; 4 710,00 лв. по фактура №0...0238 от 30.08.2015г.; 24 747,00 лв. по фактура №0...0269 от 31.05.2017г.; -19 970,00 лв. по фактура №0...0220 от 30.04.2015г., издадени от „Витурстрой“ ЕООД; -2 000,00 лв. по фактура №20001227 от 31.07.2017г.; 25 300,00 лв. по фактура №0...0121 от 31.05.2017г., издадени от „Балкан Мулти Бизнес-БМБ“ ООД; -12 500,00 по фактура №0...030 от 20.01.2018г., издадена от „Триалети-Интернешънъл“ ООД; 3 000,00 лв. по фактура №0...0137 от 31.08.2017г., издадена от „Фиона Ивентс“ ЕООД; 10 795,00 лв. по фактура №0...053 от 30.06.2018г., издадена от „Алатфар Инвестмънтс“ ЕООД; 13 300,00 лв. по фактура №0...030 от 20.01.2018г., издадена от „Ихтис-Здраве“ ЕООД; 10 800,00 лв. по фактура №0...024 от 30.06.2018г., издадена от „Евар Инженеринг“ ЕООД; 40 490,00 лв. по фактура №0...0171 от 31.03.2017г., издадена от „Ви Ейч Ауто“ ЕООД, общо в размер на 171 112,00 лв. На основание чл. 78 от ЗКПО и чл. 81 от ЗКПО във връзка с чл. 75, ал. 7 от с.з. счетоводният финансов резултат е намален със сумата в размер на 171 112,00 лв.

На основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен с разходите за експлоатация на автомобили общо в размер на 2 761,37 лв.

Установено е, че от ревизираното лице са декларирани продажби на „Джи Ти Ай 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по фактури №0...041 от 30.01.2015г. и №0...045 от 30.04.2015г., които през данъчен период м. 01.2019г. са декларирани отново със знак минус. „Джи Ти Ай 2008“ ЕООД е

декларирало в дневниците за покупки със знак минус горепосочените документи. От ревизираното дружество са представени фактура №0...041 от 30.01.2015г. с предмет „превоз на строителни отпадъци“ на стойност 16 600,00 лв., ведно с приемо-предавателен протокол от 29.01.2015г. и договор от 01.11.2014г. и фактура №0...045 от 30.04.2015г. с предмет „транспортна услуга, превоз на строителни материали“ на стойност 20 500,00 лв., ведно с приемо-предавателен протокол от 29.04.2017г. и договор за превоз на строителни материали от 05.01.2015 г. При извършена насрещна проверка на „Джи Ти Ай 2008“ ЕООД са представени фактурите, ведно с кредитните известия. Отбелязано е, че ревизираното и проверяваното дружество са представили различаващи се документи по отношение фактура №0...041 като дати и предмет на доставката, както и по отношение на КИ към тази фактура, което е отразено през данъчен период м. 05.2020 г., а не както при доставчика в данъчен период м. 05.2019г. Органите по приходите са направили извод, че липсва всякаква логика да се сторнира транспорт 4 години след извършването му. Предвид тези обстоятелства и установените документални несъответствия е направено заключение, че фактурите за сторниране с отрицателни стойности са издадени без основание.

От ревизираното лице са декларирани продажби на „Авиор Инвестмънтс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по фактура №0...054 от 31.01.2016г., като същата фактура е декларирана със знак минус през м. 01.2019г. В дневниците за покупки на „Авиор Инвестмънтс“ ЕООД са отразени същите документи. От ревизираното дружество са представени фактура №0...054 от 31.01.2016 г. с предмет „изготвяне на прединвестиционни проучвания за обект в кв. В.“ на стойност 2 400,00 лв., приемо-предавателен протокол от 30.01.2016 г. и договор от 04.01.2016 г.; фактура №STOR54 от 31.01.2019 г. със същия предмет и отрицателна стойност и приемо-предавателен протокол за сторно от 31.01.2019г. При извършена насрещна проверка на „Авиор Инвестмънтс“ ЕООД са представени обяснени, фактури, приемо-предавателни протоколи, договор, оборотни ведомости, счетоводни справки, разходни касови ордери. В обяснението е посочено, че фактурата е сторнирана поради проявени скрити неизпълнения. Представен е разходен касов ордер за възстановяване на сумата. Органите по приходите са отбелязали, че липсва всякаква логика да се откаже приемане на извършването на услугата 3 години след нейното извършване. Предвид посоченото е прието, че фактурата с отрицателна стойност е издадена без основание.

От ревизираното лице са взети счетоводни операции, с които е извършено намаление на приходите по сметка 703 „Приходи от услуги“ общо в

размер на 39 500,00 лв., както следва: с 16 600,00 лв. по фактури №0...041 от 31.01.2015г.; с 20 500,00 лв. по фактура №0...045 от 30.04.2015г., издадени на „Джи Ти Ай 2008“ ЕООД и с 2 400,00 лв. по фактура №0...054 от 31.01.2016г., издадената на „Авиор Инвестмънтс“ ЕООД. Констатирано е, че извършеното намалението е направено без основание и на основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата в размер на 39 500,00 лв.

След извършените корекции е установен данъчен финансов резултат печалба в размер на 105,81 лв. и корпоративен данък за внасяне в размер на 10,58 лв.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1790/14.11.2022г., с което е потвърден в оспорената част на установените резултати за корпоративен данък по ЗКПО за периодите 2017г. и 2019г., ведно с начислените лихви за забава и на установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 01.2015г.; от м. 03.2015г. до м. 12.2015г.; от м. 02.2016г. до м. 08.2016г. и от м. 10.2016г. до м. 09.2017г.; от м. 11.2017 г. до м. 10.2018 г.; от м. 12.2018 г. до м. 02.2019г.; от м. 04.2019 г. до м. 01.2020 г. и м. 03.2020 г., ведно с начислените лихви. РА е изменен само в частта на установените резултати по ЗКПО за периодите 2015 г., 2016 г. и 2018 г., както и на установеният резултат по ЗДДС за периода м. 09.2016 г. от ДДС.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-1090/12.12.2022г., подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЕ/, изготвена от Е. С. К., чието заключение кредитира като обективно и безпристрастно и непротиворечащо на представения доказателствен материал.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Съгласно разпоредбите на ЗДДС, неотменимо и задължително условие за признаване правото на приспадане на данъчен кредит за получателя, е наличието на действително получени стоки/услуги по облагаеми доставки. Съгласно чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, правото на данъчен кредит е неразделно свързано с получаването на стоки или услуги по облагаема доставка. Тълкуването на материалноправните разпоредби налага извода, че реалното извършване на облагаема доставка е задължително условие за възникване правото на приспадане на данъчен кредит. Наличието на реална доставка не се доказва само с издаване на първичен счетоводен документ.

Една от основните предпоставки за наличие на доставка на стока е прехвърляне правото на собственост върху стоката. За доказването на този факт правно релевантни са редица факти като наличие на стоката в патримониума на доставчика, преминаването ѝ в патримониума на получателя, други съпътстващи обстоятелства като транспорт на стоките, място на предаване и приемане на стоките, лица, участвали в този процес. В общия случай доказването на реална доставка на услуга изисква доказване на потенциалната възможност на доставчика да извърши услугите, в това число наличие на материална, техническа и кадрова обезпеченост, както и доказване на самото изпълнение на услугите, наличието на резултат и ползването му от получателя.

Съществен елемент от доказването, в хода на ревизионното производство, е проверката на счетоводната отчетност на страните по доставката. Законното изискване е водене на подробна счетоводна отчетност, която да е достатъчна за установяване на задълженията по ЗДДС. Изпълнението на това задължение от регистрираните по ЗДДС лица е установено с разпоредбата на чл. 123 от ЗДДС. Съгласно ал. 1 от същата разпоредба,

всяко регистрирано лице води подробна счетоводна отчетност, която е достатъчна за установяване на задълженията му по този закон от органите по приходите.

Установяване наличието на доставка е положителен факт и като такъв подлежи на доказване от задълженото лице, тъй като то черпи от това изгодни за себе си правни последици. Доказателствената тежест за установяване на реалността на доставките се носи от ревизирия субект, който е декларирал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Този извод произтича от основния принцип за разпределение на доказателствената тежест, според който всяка страна следва да докаже фактите, от чието настъпване черпи изгодни за себе си правни последици. Данъчната фактура представлява частен свидетелстващ документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила.

Съдът намира, че в процесния случай органите по приходите са изследвали събраните в хода на ревизията документи и в резултат на това са формирали обоснован извод, че дружеството има допълнителни задължения по ЗДДС. Ревизираното лице е издавало фактури за доставки със знак минус в дневниците и впоследствие отново ги е включвало в дневниците за продажби в разрез с нормативните разпоредби. Правилно органите по приходите са преценили, че на лицето следва да бъдат начислени лихви за периода, в който процесните фактури са включени със знак минус до периода, в който фактурите са включени отново. От ревизираното лице не са представени доказателства за реално осъществени доставки по фактурите, които впоследствие са включени в дневниците за покупки с отрицателен знак. С оглед гореизложеното съдът намира, че органите по приходите правилно са заключили, че по фактурите, издадени от доставчиците, не са извършени доставки.

Решаваният административен орган се е позовал на Указание №20-00-134 от 21.06.2013г. на изпълнителния директор на НАП, според което при фактурирани облагаеми доставки, които не са действително извършени, с цел спазване на принципа на неутралността, на лицата следва да бъде предоставена възможност да коригират неправомерно фактурирания ДДС, което може да се извърши по реда на чл. 116 от ЗДДС, като се състави протокол. Анулирането на документ след данъчния период, в който е издаден, следва да се отрази в дневника за покупките с обратен знак, съответно в справка – декларацията. Дори ако корекцията на неправомерно фактурирания данък е извършена с издаване на кредитно известие, същата следва да се приеме, предвид отстраняване на риска от данъчни загуби. В указанието е посочено, че ако такива

фактури бъдат анулирани, съответно се издадат кредитни известия до приключване на ревизионното производство, респективно до административното обжалване, това следва да бъде взето предвид от органа по приходите, съответно от решаващия орган. За периода на неправомерно упражненото право на приспадане на данъчен кредит по така коригираните фактури до периода на анулирането им следва да бъде начислена лихва.

Анулирането на документ след данъчния период, в който е издаден, следва да се отрази в дневника за покупките с обратен знак и да намери съответно отражение в справка-декларация. Независимо от начина на извършване на корекцията - посочване на фактурата със стойности с обратен знак, издаване на протокол или кредитно известие, същата следва да се приеме, предвид отстраняване на риска от данъчни загуби. Макар в случая да не са приложени разпоредбите на чл. 115 или чл. 116 от ЗДДС, ефектът, който се постига със сторнирането е същият – при доставчиците това е намаляване на данъчното задължение, а при ревизираното лице – увеличаване на данъчното задължение.

В случая анулирането от страна на ревизираното лице е извършено до приключване на ревизионното производство, поради което правилно органите по приходите са начислили лихви за периода от упражненото право на приспадане на данъчен кредит по коригираните фактури до периода на анулирането им. Предвид изложеното, РА е правилен в частта на начислените лихви за горепосочените периоди.

Жалбоподателят през ревизираните периоди е ползвал право на приспадане на данъчен кредит по фактури за получени доставки на гориво и други консумативи, свързани с експлоатацията на 2 автомобила. Към жалбата са приложени таблици за автомобилите, в които са посочени фактури за покупки на гориво, количеството на горивото, изминатия пробег в километри, имената на шофьора, извършената дейност и клиента, за когото е предназначена. В конкретния случай жалбоподателят не е представил доказателства за използването на автомобилите, като в тази връзка органите по приходите правилно са приели, че автомобилите са използвани изцяло за лични нужди. Констатирани са предоставяне на услуги по смисъла на чл. 9, ал. 3, т. 1 от ЗДДС и са определили данъчната основа за облагане по реда на чл. 27, ал. 2 от ЗДДС, като в сумата на направените преки разходи са включили разходи за стоки и услуги, за които е упражнено право на приспадане на данъчен кредит, в т.ч. разходите за гориво, услуги, консумативи и части, свързани с поддръжка и ремонта на автомобилите.

Недоказана реална доставка, макар и документално оформена в

счетоводството, не поражда права за задълженото лице - както по отношение на косвените, така и по отношение на преките данъци. Законът при всички случаи, независимо дали се касае за определяне на косвени или на преки данъци изисква доказателства за реалност на доставката, а след това - за документиране и за правилното ѝ счетоводно отразяване. С оглед това жалбата се явява неоснователна, както в частта на оспорените задължения по ЗДДС, така и в частта на извършеното преобразуване на счетоводния финансов резултат на ревизираното дружество и установяване на допълнителен корпоративен данък по ЗКПО за 2015 г., 2016 г., 2017г., 2018 г. и 2019г. с направените изменения от Директора на ОДОП за периодите 2015 г., 2016 г., и 2018 г.

Предвид изложените съображения, съдът намира, че РА е правилен и законосъобразен в частта, в която на „Виноградово“ – ЕООД са установени допълнителни задължения по ЗДДС и по ЗКПО. С оглед на горното, жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 4737,37 лева съобразно чл.7, ал.2, т.4 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 51 092,15 лева/ Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „Виноградово“ – ЕООД – [населено място], представлявано от управителя И. Журавлев срещу Ревизионен акт № Р-22002221005001-091-001/04.08.2022г., потвърден и изменен с Решение № 1790/14.11.2022г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С..

ОСЪЖДА „Виноградово“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [улица], ет. 5, представлявано от управителя И. В. Журавлев да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 4737,37 /четири хиляди седемстотин тридесет и седем/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: