

РЕШЕНИЕ

№ 724

гр. София, 07.02.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в публично заседание на 28.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Паола Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **4171** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.203 от АПК вр. с чл.1 от ЗОДОВ.

Образувано е по искова молба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица] срещу Агенция „Митници“ за осъждането на последната да заплати обезщетение следствие от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление /НП/ 94 от 08.08.2016г. на Директора на „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ -АМ, което обезщетение представлява имуществени вреди от 2400лв. представляващо заплатеното адвокатско възнаграждение по нахд №4811/2017г. по описа на СРС, ведно със законната лихва считано от 15.11.2017г. до окончателното изплащане.

По изложените съображения, че посоченото обезщетение е пряка и непосредствена последица от отменен незаконосъобразен акт вкл. и във връзка с ТР №1 от 15.03.2017г. по т.д. №2/2016г. на ВАС- се моли за неговото присъждане. Претендира се и лихва от отмяната на НП на основание т.4 от ТР №3 от 22.04.2004г. на ВКС. Визира се, че ответната страна не оспорва представените доказателства вкл. тези във връзка с направените разноски от 2400лв. за адвокатско възнаграждение. С оглед изложеното се моли да се уважи исковата претенция.

В съдебно заседание ищецът поддържа иска си чрез адв.И.. Претендира разноски.

Ответната страна чрез юрк.Й. по изложените в съдебно заседание съображения и в писмения отговор –моли да се отхвърли иска като недоказан. Прави възражение за разноските в производството при евентуална прекомерност на същото. Претендира

юрк.възнаграждение.

Представителят на СГП изразява становище за основателност на иска в цялост и предлага да се уважи.

Административен съд София-град като се запозна с доказателства по делото и с оглед правомощията си чл.168 вр. чл.146 от АПК, прие за установено следното:

Ответната страна е надлежна, доколкото издателят на НП е орган в ЦУ на Агенция "Митници", последната по УП на АМ- чл.3 -ЮЛ.

По същество следва да се има предвид, че за да се уважи искова претенция по чл.203 АПК вр. чл.1 ЗОДОВ трябва да е налице следния фактически състав- отменен административен акт, вреди и причинна връзка, която да е пряка и непосредствена.

Доколкото се касае за имуществени вреди следствие от отменено наказателно постановление – трябва да се съобрази задължителното ТР №1 от 15.03.2017г. по т.д. №2/2016г. на ВАС, което разписва, че платеното адвокатско възнаграждение в административно-наказателното производство е подобна вреда, която подлежи на обезвреда, ако е направена.

С оглед последното от приложеното нахд №9721/2017г. по описа на СРС се доказва, че подобен разход е направен. Видно от протокола от с.з. от 03.05.2017г., който протокол е и официален документ –дружеството пред СРС е представлявано от адв.Ц. въз основа на пълномощно и договор за правна помощ, част от доказателства, по това дело. Съгласно същите заплатеното възнаграждение преди съдебното заседание /до подаване на жалбата 2 седмици/ е 1200лв.. Също пред касационната инстанция касаторът се представлява от адв.И. въз основа на пълномощно, за което процесуално представителство е преставен договор за платен адвокатски хонорар от общо 1200лв. - първоначално платени на 10.10.2017г. 500лв. и доплатени 700лв. на 20.10.2017г.. Следователно напълно основателна е претенцията в цялост за осъждане на ответника за сумата от 2400лв., ведно с лихвата считано от влизане в сила на решението на АССГ за отмяна на НП- а именно от 15.11.2017г. , което е и съобразно т.4 от ТР №3 от 22.04.2004г. на ВКС.

По възраженията на ответника в отговора на исковата молба-не се споделя становището, че съгласно ТР1/2017г. на ВАС подлежи на обезвреда само платеното адвокатско възнаграждение пред касационната инстанция. Подобен разделителен подход не следва да се приема- първо, защото липсва основание за същия в закона и на следващо място защото в посоченото ТР няма подобна теза. Ирелевантно е защитата по отмененото НП къде е предоставена- по повод и изготвянето на жалбата до СРС или касационната жалба, или под формата на процесуално представителство. Следователно –както и е да осъществена –тя е пряка вреда. Фактът, че РС не е отменил НП, не означава, че защитата е била ненужна. Подобен критерий във ФС за осъждането на ответната страна следствие от отмененото НП няма. Не се споделя и възражението, че не следва да се присъжда два пъти адвокатско възнаграждение, защото чл.78, ал.1 от ГПК разписва осъждането на загубилата страна делото само за разноските за един адвокат. Видно е, че пред въззивния и касационния съд –ищецът е ползвал защитата предоставена именно от един, макар и различен в отделните инстанции, адвокат. Не се споделя и третото възражение- че размерът на вредата не е доказан. За последното е представен договор и разписка и същите не са оспорени, като в тях е посочено, че адвокатското възнаграждение е изплатено. В тази част това изявление и на ищеца, и на пълномощника му- са частни, удостоверителни, които са оспорени и оборени от ответната страна, на която в производството е указана

доказателствената тежест. С оглед изложеното правилно въз основа на тези доказателства- се приема, че исквата претенция е основателна в цялост. За последното следва да се имат и предвид и обстоятелствено изложените съображения от ищеца в исквата молба и писмената защита.

С оглед изхода от спора –следва да се уважи искането на ищеца за присъждане на разноски по списък на л.55 от 600лв., които разноски не са прекомерни.

ВОДИМ СЪДЪТ

РЕШИ:

По искова молба на [фирма] ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] [улица]

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на [фирма] 2400лв.обезщетение –имуществени вреди, следствие от отмененото като незаконосъобразно наказателно постановление /НП/ 94 от 08.08.2016г. на Директора на „Митническо разузнаване и разследване“ в ЦМУ, представляващо заплатеното адвокатско възнаграждение по нахд №4811/2017г. по описа на СРС и кнахд №9721/17г.на АССГ, ведно със законната лихва считано от 15.11.2017г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на ищеца и 600лв. разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок с касационна жалба пред ВАС чрез АССГ.

Преписи.

Съдия: