

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1154

гр. София, 10.03.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 10.03.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Вяра Русева

като разгледа дело номер **10594** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от ГПК във вр. с чл. 144 от АПК.

Депозирана е на 7.03.2014г молба от [фирма] чрез процесуалния му представител адв. Б. за допълване на решението в частта за разносните и присъждане на съдебни разноски по делото, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение и депозит за СТЕ.

По така направеното искане съдът намира следното:

С влязло в законна сила на 13.02.2014г определение от 2.12.2013г (л.183 от делото) е прекратено производството по отношение на [фирма] и същата е заличена като заинтересована страна. Определението е съобщено на адв. Б. в с.з. на 5.02.2014г в качеството му на пълномощник на [фирма].

Съгласно правилото на чл. 248, ал. 1 от ГПК в срока за обжалване, а ако решението е необжалваемо - в едномесечен срок от постановяването му, съдът по искане на страните може да допълни или да измени постановеното решение в частта му за разносните. Правилото е относимо и към определенията. Производството по отношение на [фирма] е прекратено и [фирма] е заличена като заинтересована страна с определение от 2.12.2013г, поради което и релевантния момент относим към разпоредбата на чл.248 от ГПК е постановяване на определението, а не решението както твърди адв. Б.. Към момента на постановяване на решението [фирма] е заличена като заинтересована страна. Определението от 2.12.2013г е съобщено на адв. Б. в с.з. на 5.02.2014г в качеството му на пълномощник на [фирма]. Следователно е следвало да депозира искането си за допълване на определението в частта за разносните най - късно до 12.02.2014 г.(работен ден), което обаче не е сторено. Молбата за допълване е депозирана в съда на 7.03.2014г Срокът е преклузивен и изтичането му погасява правото на страната да иска от съда допълване на определението в частта му относно разносните. Ето защо искането е недопустимо и същото следва да се остави без разглеждане. Отделен е въпроса, че съдът в решението

е посочил, че на заинтересованите страни не следва да се присъждат разноси.
Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането обективизирано в молба от 7.03.2014г за допълване на решението в частта за разносните

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: