

Протокол

№

гр. София, 04.05.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 04.05.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **4859** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11:59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен, се представлява от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ „МИТНИЦА-Б.“ - редовно уведомен, се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Д. З. – редовно призован, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. – редовно призована, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. М. – редовно призован, се явява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-химическа експертиза на М. Д. З. и М. К. М., и отделно заключение на съдебно-химическа експертиза на С. М. М., при спазване на срока по чл. 199 ГПК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на вещите лица.

СНЕ самоличността на вещите лица:

М. Д. З. – 74 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

С. М. М. – 56 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

С. К. М. – 72 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещите лица за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 291 от НК за даване на невярно или заинтересовано заключение.

Вещите лица обещаха да дадат вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩИТЕ ЛИЦА /поотделно/: Поддържахме изготвеното от нас заключение.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Вие къде изследвахте пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Централната митническа лаборатория, тъй като само там има пенетрометър.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Колко време оставихте пробата да се охлажда?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пробата я оставихме да се охлажда над 48 часа. В петък проведохме първото изследване и след това вторник сутрин отидох за второто. Аз не съм присъствала там 48 часа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Как решихте колко време и на колко градуса да охладите пробата, при положение че в заключението сте дали, че не съществува нормативно утвърдена методология за изследване на палмов шортънинг?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Охлаждането е без външна намеса, тоест под 70 градуса, докато спадне до стайна температура, но не знам за колко часа става това, но тъй като по Американския стандарт е минимум 48 часа.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В Американския стандарт се говори за 48 часа време за темперирание на пробата преди изследване с пенетрометър. Там няма указание колко часа се охлажда. Вие как решихте колко врем и на колко градуса да охладите пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Чакала съм минимум 48 часа и в това време влиза и темперирането на пробата. Имам предвид американския стандарт. Мерене при 25 градуса.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представям на вашето внимание пробите в две епруветки, като пробата е една и съща. Едната е изходната преди стапяне, която е с твърда консистенция, а другата е без химическа обработка, при което се променя кристалната структура.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Давате заключение, че процесната стока представлява „препарат“. Защо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, защото не е това нормално състояние.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Трябва ли да има химическа промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, пробата може да е и физическа, но трябва да има някаква целенасочена промяна, с която да се получат конкретни свойства.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: В такъв случай можем ли да твърдим, че и чистото масло е препарат, защото е претърпяло преработка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това масло не е претърпяло преработка. И след изтриване на кристализационната памет, то свободно, с „природни сили“, без външна намеса, получава тази кристална структура.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Вие твърдите, че за „препарат“ не е нужно да има химична промяна?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да не е химична, но има някаква намеса, в случая текстуриране, тоест охладена при определена скорост на разбъркване, за да се получат много ситни бетакристали, които да задържат тази течна база. Изходната проба е охладена от края на технологичния процес, много рязко., при определена скорост на разбъркване. Получили са се много ситни бетакристали, които задържат върху себе си течната база.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Може ли да дадете дефиниция в химията какво е „препарат“?

ЮРК. Т.: Възразвам срещу въпроса, тъй като „препарат“ съгласно комбинираната номенклатура в зависимост от позицията, която би следвало да бъде – дали е със захари, дали е за бои или мазнини, препаратът има различно съдържание.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Кажете ми в такъв случай „препарат“ за мазнини.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е „препарат“, защото се различава от полученото без външна намеса. Това е моето мнение.

АДВ. Ж.: Нямам повече въпроси към вещото лице М..

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Вие лично ли получихте пробата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Виждали ли сте натурално палмово масло?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Видях в Централната митническа лаборатория на С. и от него видях веществото като стандарт, което има подобна такава структура.

ВЪПРОС НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: На какво се дължи твърдостта на контролната проба?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Твърдостта на пробата се дължи на специалната подредба на триглицеридните молекулите, тоест на специалната кристална решетка, която придава определена твърдост. И двете проби имат еднакви по състав и по количество триглицеринен състав. Те представляват един скелет от глицерин, с три дълги мастнокиселинни вериги. Палмовото масло има много интересен състав, е едно към едно отношение ненаситени и наситени мастни киселини. Наситените мастни киселини придават твърдост при стайни температури, а при ненаситени придават течност. А тук понеже е смесено имам две фази – твърда и течна. Когато това нещо се охлади много рязко, при определен процес на разбъркване тези молекули са си същите, но се подреждат една спрямо друга по различен начин и затова при стайна температура твърдата база е успяла да задържи върху себе си тези молекули, които придават течната фаза, но това се получава при специален режим на охлаждане и разбъркване. От начина на получаване на мазнина, може да се получат различни консистенции. Затова и шортънингите са най-различни видове, с различна твърдост. Това, което видях като проба приличаше на разтопеното масло.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Какво значение има това дали съществуват или не съществуват референтни стойности при изследване с пенетрометър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Централната митническа лаборатория е създала свой собствен метод, тъй като Американският стандарт е само за определяне на твърдост и не е за доказване на текстуриране. За да се докаже това, трябва да има референтни стойности, а то такива няма и щом няма, ние не можем да направим никакво заключение. Лабораторията понеже очевидно са наясно, че само с външния вид не може да се

докаже обработката и тук има една допълнителна обработка. Там казват, че пробата е подложено на допълнителна обработка. След дезодорацията, ние сме определили маслото и за да разрушим бетакристалната структура, такава допълнителна обработка струва много пари. Колежката спомена процеса на рафиниране на последния етап на технологията, но това не е допълнителна. Това си е стандартната обработка, при която се получава палмово масло.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Вие сте присъствали в лабораторията на извършване на пенетрацията, може да кажете с какъв инструмент се работи и дали той е подходящ за изследване с пенетрометър?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Присъствал съм при извършването на този анализ в Централната митническа лаборатория и там използват „контейнер“, което представлява един цилиндър с пресечен конус, с размери 55 мм. – диаметър и 75 мм. – височина. В този контейнер се съдържат около 150 гр. проба. Изричното условия на Американския стандарт е да се анализира с пенетромерър - проба от точно 454 гр. В такъв контейнер може да се измери само веднъж, защото диаметърът на конуса, който се спуска и мери консистенцията е един инч или два и 54 см. Второ такава измерване не може да се направи, защото между две замервания трябва да има един инч разстояние, а те правят по три замервания, което е грубо нарушение. Цилиндърът, който трябва да се изпълнява, трябва да бъде с размер 8 см. - диаметър и 11,5 см. - височина, защото самото бутало на пенетрометъра е с височина 11 см. Ако както в случая те замерват в контейнер 7,5 см., има случаи и на пропадане, защото самият диаметър не е изчислено за такива контейнери. Разликата е, че те модифицират по стандартния вариант за техни условия. Американският стандарт е с наименование, определяне консистенцията на пластични мазнини, чрез измерване потъването на конуса за определено време и определено разстояние. Лабораторията модифицират и заглавието изведнъж става – доказване на шортънинг, с метода на верификация. Как можеш да докажеш видът на един материал само от замерването на консистенцията. Има 7 разминавания, които се различават от вътрешната процедура. Първото и най-голямо е, че методът не е акредитиран, второто е, че калибрирането на самия апарат е направен от лаборатория, която няма такава акредитация и следват пет допълнителни разлики. Разминаване на пробата, разминаване в размерите на съда, който се измерва, разминаване във времето на кристализация и не се говори за 25 градуса, а се говори за възвръщане на кристализационната решетка между 20-22 градуса.

ЮРК. Т.: Моля да бъде предявен на вещото лице американският стандарт да посочи къде е описано, че следва пробата да бъде 454 [населено място] ли такава конкретно посочено?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Абсолютно има. Ако продуктът е в такива опаковки от 454 гр. е написано, че може да се направи директно, с едно условие, че ако пакетите са по-големи, се взима 454 гр. и се поставя в подходящ съд.

ЮРК. Т.: Ако шоркътингът се съдържа в по-големи опаковки, които не могат да бъдат поставени нормално над паретрометър, част от мазнината от контейнера се отделя и се поставя в подходяща форма, като конус, с подходящ размер. В Американския стандарт не е поставено изискване пробата да се претегля на везна и същата да бъде 454 гр.

ВЪПРОС НА АДВ. Ж. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Вие съгласен ли сте с този резултат, който е предоставен, че пробата не се втвърдява? Вие извършвали ли сте подобни изследвания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз съм извършвал подобни изследвания. На мен също ми беше представена пробата по друго дело, като в пробата пише палмолин. Те ми показаха една банка и ми казаха, че това е палмово масло, а аз чета, че на него пише палмолин. Американският стандарт казва, че мазнината е много сложна смес и не можем да гарантираме кристалната структура, а тук с просто гледане, няма как да го твърдим. Ако загреем една мазнина до 70 градуса, се разрушава структурата. Когато е разтопено, то е в най-нестабилната си форма. Постепенно започва да се охлажда, започна кристализация и се преминава в бетаформа и тук е трябвало да се изчака, за да се види дали ще стигне тази форма. Например пробата идва от И., пътува близо два месеца и има вибрации, непрекъснато охлаждане и като дойде в Черно море, тук температурата е 20-25 градуса и като дойде тук ще е с друга структура. Аз сравних и точката на кипене и те ми дадоха една кофичка със същия продукт. Аз си го разтопих въщи на 70 градуса и получих течна консистенция и сложих живачен термометър и всеки час наблюдавах какво става и на другия ден се сгъсти и се получи твърда мас. Няма разлика между палмовото масло и шортгънинг. Те имат еднакъв маслен състав, разликата е в структурата - дали е бета прим или бета. Когато е с фини кристали е бета прим. Когато премине в бета е палмово масло. Ш. е буквално „скъсяване“. Когато искаме да направим един продукт, слагаме по-малко мазнини, разликата е че, те влияят различно върху структурата на продукта и от там идва това има „скъсител“.

Стоката след като пристигне не може да възвърне първоначалната си структура. Най-стабилната структура е бета, а не бета прим. Б. структурата е междинна. Когато започне да кристализира, е междинно състояние. Очевидно тук грешката не е моя и лабораторията има различен резултат и това може да се определи кое е вярно и кое не, ако се даде в трета лаборатория. Това са просто различни резултати, не е разминаване.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Самата Централна митническа лаборатория в нейното заключение казва, че от химичния състав, сравнени с литературни данни, от йодното число и от температурата на топене, лабораторията стига до извода, че анализираната процесна проба е палмово масло. Самата лаборатория казва, че е палмово масло. Й.

число е остарял показател. Той е създаден, когато се определя киселинният състав и йодното число се дава като ориентировъчно. За мен няма значение йодното число.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Киселинният състав по двата анализа е почти еднакъв, а йодното число може да се различи, защото това е деликатен метод, с вариация на грешките. Там се хитрува и там се получават грешки. Аз не знам защо измерват йодното число. Получената стойност не съвпада с данните и има отклонение и това е вторичен показател. Основният показател е индивидуалния киселинен състав. И самата лаборатория си признава, че е чисто палмово масло. Противоречието между двете експертизи се състои в едно нещо, което няма стойност в съда. Този метод, който го коментираме тук, създаден от ЦМЛ, нямаме работа в съда. Те не трябва да използват този метод, нямат право.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Ние направихме в присъствие на доц. М. в ЦМЛ, тяхна лаборантка извърши пробата. След това изчакахме няколко дни, отидохме, взехме пробата и аз видях, че пробите са кристализирани. Колежката каза, че е имало малко течна фаза. Замерва лаборантката, прави три замервания и трите измервания бяха реални, с определена консистенция, като средната консистенция се получава 120 инча. В същото време интерпретацията на ЦМЛ е, че след техния анализ, пробата става полутечна при 50 %, което аз не видях такова нещо и замерването след рекристализацията, буталото падало на дъното и няма замерване, а ние с колежката

видяхме, че има такова замерване. Аз като има такова замерване, това за мен е нормално и няма текстуриране на пробата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: При перетрометърът се мери за колко секунди определено бутало какво разстояние изминава в пробата. При тази вече стопена мазнина, буталото стига до дъното и тогава се отчита, че не може да се измери. Преди стапянето на изходната проба се измерва някакво разстояние, там е по 0,1 мм. Палмовото масло е стабилно при бета прим и това е неговата ценност, защото то природно има стойност да е доста стабилно бета прим. Една година е срокът на годност и след тази година хората наблюдават образуване и на бета кристали, като и двете имат бета прим, обаче при кристализационната памет бета кристалите са по-големи, защото са имали време да се уголемят, а след време преминават в бета структура. Няма стандарт за шорткънинг, защото има най-различни видове. Има 7 референтни интервала за вид и твърдост.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Т. КЪМ ВЕЩОТО ЛИЦЕ З.: Има различни твърдости, дори палмовото масло влиза в тези показатели за твърдост. В Американския стандарт също няма референтни стойности. Щом няма БДС, не може да се използва.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещите лица.

На същите да се изплати възнаграждение съгласно внесения депозит в размер на по 500,00 лв.

Издадох се 3 бр. РКО за сумата от по 500,00 лв. за всяко от вещите лица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, **СЧЕТЕ** делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Ж.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски за депозит за вещи лица, в размер на 1100,00 лв., държавна такса в размер на 50,00 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1200,00 лв., с ДДС.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата. Претендирам разноски в размер на 750,00 лв. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7-дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: