

# Протокол

№

гр. София, 14.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав,**  
в публично заседание на 14.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Йорданова**

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на  
прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **10789** по описа за **2023**  
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното  
повикване в 13:50 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ЗАНКИ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД – редовно уведомен,  
представява се от адв. Д., който представя пълномощно за преупълномощаване от  
адв. Р., от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП - ГР. С. – редовно уведомен,  
представява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, се представява от прокурор П..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради  
което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба на „Занки Дивелопмънт“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез  
пълномощник, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 3, срещу РА №  
Р-22220522003892-091-001/24.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на  
НАП – [населено място], потвърден с Решение № 1357/25.09.2023 г. на Директора на

Дирекция ОДОП – [населено място]. В жалбата са изложени съображения за незаконосъобразност на оспорвания акт и е представена административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила е писмена молба на 01.03.2024 година от процесуалния представител на жалбоподателя, в която се прави възражение относно непредставянето на преписката в цялост; прави се искане за представяне на нови документи; прави се искане за допускане на ССЧЕ и са формулирани задачи към същата.

СЪДЪТ прочита молбата.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Моля да не се приема административната преписка. Поддържаме направените от нас искания за допълване на преписката, а ако тя е попълнена, същата да бъде подредена, както трябва, за да може да се прецени дали е в цялост. Няма да соча нови доказателства и нямам доказателствени искания.

Юрк. К. – Оспорвам жалбата и моля да приемете административната преписка в цялост. Не възразявам да бъде допусната ССЧЕ. По отношение на окомплектоването на преписката, считам, че в придружителното писмо е описано конкретно на кои листове, какво се съдържа, в приложенията. Това може да се провери, това е номерацията на ОДОП, РА, РД, Заповед за възлагане и т.н., преписката съдържа 310 листа, тъй че просто останалите не са описани. По отношение на Заповедите за компетентност, ще представя доказателства за служебните правоотношения на служителите издали РД и РА. Такива наистина не са представени, тъй като това не ни е практика. По отношение на проверките на чуждестранния доставчик, ще проверя по преписката, дали е правена проверка, ако има такава ще я представя. Считам, че ако такава е правена, ще проверя цялата преписка и ще видя на кои страници, кои документ са.

Адв. Д. – По отношение на описа, специално описа, който е на лист 124 от делото, на НАП- С., именно след него следват разбърканите приложения.

СЪДЪТ УТОЧНЯВА на адв. Д., че номерацията на ОДОП е различна от тази на съда, а именно: номерацията на съда е горе в дясно - с червено.

Юрк. К. – Ще представя заповеди за компетентност.

Прокурор П. – Не се противопоставям на доказателствени искания, считам същите за основателни. Моля да не се приема АП, да се укаже на жалбоподателя да окомплектова преписката по съответния надлежен ред, с подробен опис. По отношение на искането за допускане на данъчна експертиза считам същото за основателно.

По доказателствата, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага към материалите по делото представените с жалбата и административната преписка писмени документи като доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да направи подробен опис, като изрично посочи, на кой лист по делото са представени тези доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА ответника да представи доказателства за компетентност на органите издали РД, както и дали е била извършвана проверка по реда на международното сътрудничество на доставчика – „Манлефт България“ ЕООД, съгласно посочената молба, в 15-дневен срок от днес.

ДОПУСКА изготвяне и изслушване на ССЧЕ.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 450 лв., вносим в 7-дневен срок от днес от страна на жалбоподателя.

След депозиране на вносен документ в закрито заседание съдът ще назначи вещо лице.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя срок до следващото ОСЗ, ако има някакви искания по доказателствата да депозира писмена молба, с копие за ответната страна.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 23.05.2024 г. от 13:30 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:03 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: