

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 28291

гр. София, 27.12.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в закрито заседание на 27.12.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разглежда дело номер **12291** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл.156 и следващите от Данъчно-осигурителния и процесуален кодекс (ДОПК).
Делото е образувано по жалба от “БИ ЕС ДЖИ ДИ ГРУП” ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление в [населено място], чрез адв. К. С. Г. от САК, като в жалбата изрично е посочено, че се подава срещу Решение № 1445/07.11.2024г. на директора на Дирекция “Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], искането до съда е за отмяната на решението на директора. По същество в жалбата се посочва, че решението е незаконосъобразно и издадено при неспазване на процесуалните правила. По същество в мотивите на жалбата се излагат доводи за несъответствие с доказателствата на констатациите, че не са удостоверени Вътреобщностни доставки (ВОД) към клиенти и получени Вътреобщностни придобивания (ВОП) от и към конкретни дружества. Цитира се съдебна практика.
В жалбата са изложени доводи само по отношение на решението на директора, по приетото по приложението на материалния закон, липсват мотиви от които съдът да приеме, че се обжалва Ревизионен акт № Р-22220524000712-091-001/16.08.2024г., в частта, в която са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 108 616,41 лв. - за главница и 41 070,83лв. - за лихви за забава, за данъчни периоди м. 05.2019г., м. 08.2019г.; за м. 02, 03, 06 и м.10 на 2021г.; м. 03 и 04 на 2022г.
Видно от постановеното с диспозитива на Решение № 1445/04.11.2024г. на директора, Ревизионен акт № Р-22220524000712-091-001/16.08.2024г., издаден от Г. М. - като орган възложил ревизията и А. Н. - като орган, ръководител на ревизията, Е ПОТВЪРДЕН в оспорената част за установени резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 05.2019г., м. 08.2019г.; за м. 02, 03, 06 и м.10 на 2021г.; м. 03 и 04 на 2022г., в която част ревизионният акт, а не решението на директора подлежи на съдебно обжалване, в 14-дневен срок от съобщението, съгласно чл.156, ал.1 ДОПК, както изрично е посочено в диспозитива на решението на директора.

Съгласно чл. 160, ал.1 ДОПК съдът има правомощие да отмени или да измени РА, да отхвърли жалбата, като съгласно втората алинея разреши правния спор по същество, макар ответник в производството пред съда да е директора на дирекцията.

Също с диспозитива на Решение № 1445/04.11.2024г. на директора е постановено и оставяне на жалбата като недопустима в останалата част и прекратено производството - за данъчни периоди от м. 09.2019г. до м.03.2021г.; м. 04,05,07,08 и 09.2021г. В тази част, както изрично е посочено в диспозитива му, решението подлежи на съдебен контрол, съгласно чл.88, ал.1, т.3 АПК и в 7-дневен срок от съобщаването му.

От мотивите на жалбата не може да се направи извод, че се касае оспорване на решението на директора, с което жалбата срещу ревизионния акт е оставена без разглеждане.

Предвид всичко изложено, то жалбата следва да бъде уточнена - относно оспорения акт, подлежащ на съдебен контрол.

Също следва да бъде уточнено пълномощното на адвоката - по адм. Преписката е представено пълномощно от Г. Д., управител на дружеството, с което упълномощава адв. К. С. Г. със следните права: изготвяне и подаване на възражение срещу Ревизионен доклад № 22220524000712-092-001/26.07.2024г. и “пълно процесуално представителство”, съдържа се и договор за правна защита и съдействие и пълномощно - за обжалване на РА пред директора и на решението пред АССГ, в случай, че РА не е отменен от директора на ОДОП. Така изрично даденото пълномощно не включва обжалване на РА пред съда, видно от цитираното му съдържание, представено в заверено копие на л. 79 от делото.

Жалбата е подадена като електронен документ, подписана от адвоката с електронен подпис, на дата 18.11.2024г., а решението на директора е връчено на дата 05.11.2024г., удостоверено с представено удостоверение за извършено връчване по електронен път. Следователно, жалбата е допустима само по чл.156, ал.1 ДОПК, в случай, че бъде уточнена в този смисъл. Жалбата е просрочена срещу решението на директора в частта, в която жалбата е оставена без разглеждане - вр. чл.88, ал.1 АПК.

Жалбата е нередовна, тъй като в съдебното производство по чл.156 и следващите от ДОПК вр. П.2 ДР на ДОПК и чл.12, ал.1 АПК се дължи държавна такса - в размер на 50 лв., като документът за плащането ѝ следва да бъде приложен към жалбата, което в случая не е направено.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ съдебното производство по делото, като указва на оспорващия “БИ ЕС ДЖИ ДИ ГРУП” ЕООД следните нередовности на жалбата:

1. не представя документ за държавна такса в размер на 50 лв. , внесени по сметка на Административен съд София-град
2. искането до съда и мотивите в жалбата не съответстват на подлежащия на съдебен контрол акт по чл.156, ал.1 ДОПК
- 3.пълномощното за адвоката не предоставя право за представителство пред съда във връзка с оспорването по чл. 156, ал.1 ДОПК.

ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от съобщението на оспорващия “БИ ЕС ДЖИ ДИ ГРУП” ЕООД за отстраняване на указаните нередовности на жалбата, в това число по мотивите, изложени от съда.

УКАЗВА на “БИ ЕС ДЖИ ДИ ГРУП” ЕООД, че при неизпълнение на указанията на съда, жалбата му срещу Решение № 1445/07.11.2024г. на директора на Дирекция

“Обжалване и данъчно-осигурителна практика” [населено място], ще бъде оставена без разглеждане като процесуално недопустима.

Определението не подлежи на обжалване, препис да се изпрати на дружеството чрез адв. К. Г. от САК.

Съдия: