

РЕШЕНИЕ

№ 14567

гр. София, 28.04.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 06.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **4704** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалният кодекс във връзка с чл.220 и следващи от Закона за митниците.

Производството е образувано по жалба подадена от „ Бесте Партнърс „ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] район Искър [улица] , представлявано от Д. С. чрез адв. Г.Г. срещу Решение № 32-703294 / 18.01.2024г на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници.

Жалбоподателят счита, че оспореното решение е издадено в нарушение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Твърди се ,че жалбоподателя е представил пред компетентните митнически органи всички документи с които разполага , доказващи реално платената договорена цена на внесената стока. Извършената от ответника проверка , надхвърля обхвата на проверката на данни и документи приложени към митническата декларация .Счита ,че по този начин са нарушени реда и условията за провеждане на последващ контрол,съдържащи се в чл.84а-84м от ЗМ.

Иска се да бъде отменено Решение № 32-703294 /18.01.2024г на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници към Агенция Митници като незаконосъобразно и присъждане на направените по делото разноски.

В открито заседание оспорващият, чрез процесуалния си представител – адв.Г. , поддържа жалбата по съображения, изложени в същата и моли оспореното решение да бъде отменено. Претендира присъждане на разноски по представен списък с молба на стр.164 от делото.

Ответникът - Директор на Териториална Дирекция „Митница Б.“ при Агенция „Митници“, в

съдебно заседание не се представлява . С писмени молби от 02.10.2024г ; 05.02.2025; 26.02.2025 от ст. юрисконсулт С. , оспорва жалбата и излага съображение по същество за правилност и законосъобразност на оспорения адм.акт.

Претендира юрисконсултско възнаграждение и прави възражение за прекомерност на претендираното адв.възнаграждение ,без да посочва основания за това .

Административен Съд С. - град, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразеното становище на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

На 19.12.2020г. в МП „Пристанище Б. център“ е приета МД с MRN № 20BG001007026534R5 с вносител в ел.д. 3/15 и декларатор в ел.д. 3/18 „Бесте Партньрс “ ЕООД и пряк представител в ел.д 3/19 „Лидикар , ЕИК[ЕИК] за режим допускане за свободно обръщение на стока с описание в ел.д. № 6/8 „ катастрофирал пътнически автомобил , марка „NISSAN “, модел „JUKE“, тип , брой метста-5 ,товароносимост 0 , първа регистрация 01.01.2015г., цвят черен , работен обем: 1600куб.см , № двигател –не се чете , шаси № JN8AF5MV7FT553813

За стоката е посочено:

-В ел. д. № 5/14 „Код на държавата на изпращане/износ - К.

-В ел.д. № 4/1 „Условие на доставка“ - „CFR – „СТОЙНОСТ И НАВЛО “

-В ел.д. № 4/16 „Метод за определяне на стойността“ - „ 1 - Договорна стойност на внасяните стоки (чл.70 от Кодекса)“

- В ел.д. № 4/14 „Ц. на стоката“ – 1718 ;

- В ел.д. № 4/10 „Валута“ - CAD;

- В ел.д. № 4/15 „Обменен курс “ – 1.26069

-В ел.д. № 7/10 „ Индентификационен номер на контейнера – MEDU 4369371

На база декларираните данни, към датата на приемане на МД размерът на митническата стойност за нея е определен съгласно разпоредбата на чл. 70, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г., а именно на база договорната стойност, тоест действително платената или подлежащата на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение в митническата територия на Съюза, коригирана при необходимост. Митническата стойност за стоката, определена на база декларираните за нея елементи и условието на доставката , е следната: 1718 CAD , разходи за транспорт 125 ВА митническа стойност в лева 2165.87лв, мито 216,59 лева и ДДС 501. 49 лв.

На основание чл.48 от приложимия в случая Регламент (ЕС) № 952/2013 г във вр. с чл. 84, ал. 1, т. 1 от Закона за митниците /ЗМ/ е извършен последващ контрол на декларацията ,при която е установено ,че митническата стойност е определена на база данните ,посочени в декларацията на стоката. Установено е съвпадение на всички данни на продадената съотв. купена от жалбоподателя стока,с изключение на декларираната в МД цена в размер на 1718 CAD,спрямо предоставената от канадските митнически власти цена в размер на 5650 CAD,посочена в колона total value от таблица BG Export deklaracion 9396-9053 Quebec Ink.

Във връзка с посочената информация са възникнали основателни съмнения относно действителната цена на стоката ,както и елементите ,които се прибавят към нея при определяне на митническата стойност и са изискани допълнителни доказателства с писмо №32-43838 /02.02.2023г / стр.69 от делото/ от вносителя „Бесте Партньрс “ ЕООД. В отговор на това писмо , жалбоподателя в настоящия процес е представил по имейл търговска фактура № RA-E20102601 ,платежно за общо 5818 CAD,платежно за мито и ДДС ,снимка на автомобила ,документ-калкулация на стойността на уврежданията на колата.

Административният орган е установил, че липсват достатъчно доказателства в подкрепа на декларираната цена. Налице са основателни съмнения относно митническата стойност на

стоката, определена по реда на чл.70 параграф 1 от Регламент (ЕС)) 952/2013 г., поради което митническата стойност определена на база на представената фактура е отхвърлена от административния орган.

В тази връзка и на основание чл.74 параграф 3 от Регламент /ЕС/ 952/2013г. за стоката е определена нова митническа стойност в размер на 7122.90 лева. Издадено е оспореното решение на основание чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. и чл.19 ал.7 от ЗМ и чл.59 от АПК, въз основа на което за жалбоподателя „Бесте Партньрс “ ЕООД е определено за досъбиране мито в размер на 712.29 лева и досъбиране на ДДС в размер на 1592 ,04 лева.

Съдът като съобрази изложените фактически установявания намира жалбата за основателна ,поради следното :

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК/ оспореното решение е връчено на 11.04.2024г. /лист 10 от делото/, а жалбата е подадена на 24.04.2024г т.е спазен е 14 дневния срок за обжалване.

Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат неговите законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване.

Обжалваният административен акт е издаден от компетентен административен орган, по аргумент от чл. 19, ал. 7 от ЗМ, в условията на заместване, съгласно Заповед № 2353/19.12.2023 г. на директора на Агенция „Митници“ /л. 92/.

Съгласно тази норма, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение. Разпоредбата на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. указва, че освен когато даден митнически орган действа като правораздавателен орган, разпоредбите на чл. 22 §§ 4, 5, 6 и 7, чл. 23, § 3 и чл. 26, чл. 27 и чл. 28, се прилагат и за решения, взети от митническите органи, без съответното лице да е подало предварително заявление. С оглед на това, че към момента на подаване на декларацията, мястото на влизане на стоката е Пристанище Б. и тази митница попада в структурата на Митница Б., то именно началникът на същата е началникът на митницата, в териториалния обхват на която е възникнал факта, изискващ вземане на решението за определяне на вносно митническо задължение на жалбоподателя. Следователно, оспореното решение на директора на ТД Митница Б. в Агенция Митници, е издадено от компетентен административен орган, в границите на неговата териториална и материалноправна компетентност, съобразно чл. 101, § 1 и чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 г. (МКС) във връзка с чл. 19, ал. 1 и чл. 15, ал. 2, т. 8 от ЗМ във връзка с чл. 5, т. 39 от Регламент № 952/2013 г., съобразно предоставените му правомощия.

Относно спазване на административнопроизводствените правила и материалния закон:

В конкретния случай, административното производство е стартирало с извършване на последващ контрол на митническата декларация на основание чл.48 от Регламент/ЕС/ № 952/2013г. във връзка с чл. 84 ал.1 т.1 от ЗМ. С писмо рег.№ 32-43838 /02.02.2023г жалбоподателят е надлежно уведомен, като му е предоставена възможност и му е указано, че в три дневен срок от получаване на писмото следва да представи доказателства за декларираната цена, доказателства за нейното заплащане към доставчика, всякакви данни, сведения и документи, удостоверяващи цената по сделката. Писмото е изпратено на известния на жалбоподателя електронен адрес. В изпълнение на указаното, жалбоподателя е представил допълнителни писмени доказателства и е представил копия на фактура, митническа декларация, снимки, копия на платежни документи.

Административният орган е изпълнил и задължението си по чл.22 параграф 6 вр. с чл.29 от Регламент /ЕС/ № 952/2013г. на Европейския парламент и на Съвета от 09 октомври 2013г за създаване на МК на Съюза , като е изготвил и изпратил писмо с рег. № 32-530939 / 25.08.2023г. /

стр.43 от делото / , с което го е уведомил, че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница Б., с което се определя нов размер на митническата стойност за стоката по МД с MRN № 20BG001007026534R5 /19.12.2020. Изложени са й мотивите, на които ще се основава решението. Със същото писмо, жалбоподателят е уведомен, че в 30 -дневен срок от получаването му, може да изрази становище, а в случай че не желае да изрази такова, производството ще продължи с издаване на решение.

За да определи нова митническа стойност на внесеня употребяван автомобил ,ответника в настоящия процес се е позовал в оспореното решение на следното :

- Не са налице доказателства в подкрепа на точността на декларираната цена съгласно приложената фактура № RA-E20102601/26.10.2020г ,като например фактури , поръчки , оферти,кореспонденция или др.подобни предшестващи сделката
- Няма данни за счетоводно отразяване на автомобил с шаси № JN8AF5MV7FT553813 и на каква стойност ,както и дали са отразени разходите за ремонт на автомобила в счетоводните регистри на дружеството
- Не са приложени банкови извлечения за валутните сметки на дружеството или хронологичен регистър на банковите операции
- Условието за плащане на приложената към МД фактура от 26.10.2020г е „предварително“ , а представеното платежно нареждане е от 29.10.2020г т.е след датата на издаване на фактурата
- Представеното платежно нареждане е за сумата 5818 CAD по фактури №№2601 и 2701 ,след направена справка за допуснати до свободно обръщение автомобили от „Бесте Партньърс “ ЕООД е установено ,че ф-ра №2701 е приложена към МД № 20BG001008028897R4 и е декларирана цена на стоката 5118,а общата сума по двете фактури е 6836 CAD
- Представения документ за плащане не е достатъчно доказателство дали това е общата реално платена или подлежаща на плащане цена

Съдът намира, че неправилно е определена от ответника новата митническа стойност ,различна от декларираната , тъй като от една страна не е спазена разпоредбата на чл. 74 от МКС.

Съгласно чл. 74, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета, когато митническата стойност на стоките не може да се определи съгласно член 70, тя се определя, като се прилагат последователно букви от а) до г) от параграф 2, докато се стигне до първата от тези букви, по която може да се определи митническата стойност на стоките.

В Дял втори, Глава трета („Стойност на стоките за митнически цели“) от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. се съдържа уредбата, касаеща определянето на митническата стойност, върху която се следват митни сборове. В чл. 70 от Регламента е установен общият принцип за определяне на митническата стойност въз основа на договорната стойност, т. е. въз основа на действително платената или подлежаща на плащане цена на стоката при продажбата ѝ за износ с местоназначение митническата територия на Съюза. В чл. 74 от Регламент /ЕС/ № 952/2013 г. са предвидени вторични методи за определяне на митническата стойност, като те имат субсидиарен характер по отношение на метода, регламентиран в чл. 70, от една страна, а от друга - по отношение на посочените в самия чл. 74 методи. В този смисъл е и практиката на СЕС, обективизирана в Решение от 16.06.2016 г. по дело C-291/15. За да се премине към субсидиарния метод за определяне на митническата стойност на стоката е необходимо да са налице основателни съмнения по отношение на декларираната в митническата декларация митническа стойност на въвеждащата се на територията на Съюза стока.

Спорният въпрос по делото се свежда до това дали митническите органи са обосנוвали

„основателни съмнения“ по смисъла на чл.140 параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 , както и спазена ли е процедурата по чл.141 от същия регламент във връзка с приложението на чл.74 параграф 3 от Регламент (ЕС) 952/2013 за определяне на митническата стойност по процесния внос. В тежест на митническите органи е да докажат основателността на породените у тях съмнения, с което да обосноват извършеното увеличаване на стойността на процесната стока – в този смисъл Решение № 9350 от 13.07.2020 г. на ВАС по адм. д. № 14433/2019 г., VIII о., Решение № 14221 от 17.11.2020 г. на ВАС по адм. д. № 7052/2020 г., I о. и др. Основателните съмнения по смисъла на решение на СЕС по дело C-291/15, следва да са подкрепени с данни за разлика в цените на стоките, достатъчна да обоснове съмненията.

Тези съмнения следва да бъдат доведени до знанието на вносителя на стоката, което в случая е сторено, и ако не бъдат разяснени, едва тогава ще е налице възможност за определяне на митническата стойност на стоката, но по някои от предвидените субсидиарни методи.

В конкретния случай, от страна на административния орган е направен формален опит за спазване на тези правила, като са изложени общи мотиви защо посочените критерии са неприложими.

В § 2 на чл. 74 от МКС са посочени няколко способа за определяне на митническата стойност, които са много по-достоверни от използвания метод от административния орган по §3 на чл. 74 от МКС, като до него следва да се стигне само ако е невъзможно използването последователно на другите методи.

Декларативното посочване, че няма други аналози не може да е достоверно, предвид факта, че ежедневно се внасят употребявания автомобили, като при освен това при липсата на друга възможност е следвало да се пристъпи към изчислителния метод, преди да се стигне до използвания от ответника.

От друга страна , метода използван от ответника е неприложим, доколкото данните на които се позовава на базата на писмото от митническата администрация на К., неправилно не са зачетени представените документи за покупката на автомобилите от страна на жалбоподателя, които доказват декларираната митническа стойност.

С молба от процесуалния представител на жалбоподателя в съдебно заседание на 04.07.2024 г. са представени преводи на представените на чужд език документи, както и допълнителни писмени доказателства, а именно: (стр.95-109)

- Оригинална фактура №RA-E20102601 от 26.10.2020 г. / стр.96 от делото / на стойност 1718 канадски долари с превод - предмет на доставка по фактурата е: Nissan, модел Juke, година: 2015, P. № JN8AF5MV7FT553813, подробности: катастрофирало МПС за износ, цена канадски долари: 1700,00, такса за услуги 18,00, общо канадски долари: 1718,00. Във фактурата са посочени инструкции за плащане и банкова информация: Титуляр на сметката: 9396-9053 QUEBEC Inc., сметка номер: 5232714; номер на основанието:000403601, Име на банката: T.-Dominion Bank, SWIFT код TDOMCATTOR; Застрахователна оценка на щетите на внесения автомобил 004000001194997-01/28.09.2020 г. с превод ; Нареждане за превод на валута от 29.10.2020 г. с превод - преведената сума е в размер на 5818,00 CAD /канадски долари/; В основанието за плащане са посочени следните документи: фактури RA-E20102601 / RA-E20102701

Бенефициент: 9396-9053 QUEBEC Inc.Банка :T.-Dominion Bank Сметка 5232714; 6 бр. Извлечения от счетоводни справки за доставката на процесния автомобил

Доколкото безспорно е внесен катастрофирал автомобил, декларираната митническа стойност от жалбоподателя, на базата представената фактура за покупка напълно съответства на неговите характеристики.На стр.98 от делото е представена оценка от взаимнозастрахователно дружество Ваванеса ,от което са

видни уврежданията по автомобила вследствие а катастрофата.Така представените счетоводни и др.допълнителни документи от жалбоподателя са били обект на ССЧЕ назначена в хода на съдебното производство. Същата е изготвена от в.л С. К. , според която : „...Фактура №RA-E20102601/26.10.2020 г., издадена от 9396-9053 QUEBEC Inc., 7405 C rue Verite, Pierrefonds, QC H9J3R9 е на стойност 1718 канадски долари и в счетоводството на жалбоподателя е осчетоводена като задължение към доставчика за сумата от 1718 канадски долари с легова равностойност 2156,69 лв. Фактурираното МПС е заведено като стока по счетоводна сметка 304 - Стоки.

С платежно нареждане за превод на валута(стр.62) на 29.10.2020 г. е платена сумата от 5818,00 CAD в полза на 9396-9053 Qebec Inc. В основанието за плащане е записано: Invoices RA-E20102601 / RA-E20102701. Към преписката са приложени цитираните в основанието за плащане два броя фактури (стр.63-64):

Invoice RA-E20102601 от 26.10.2020 г. собща стойност 1718,00 CAD

Invoice RA-E20102701 от 27.10.2020 г. с обща стойност 4100,00 CAD Обща сума за двете фактури 5818,00 CAD

Платената сума на доставчика 9396-9053 Qebec Inc. 29.10.2020 г. в размер на 5818,00 канадски долари съответства на сбора от сумите по посочените по горе фактури.

Определените с МД с МРН 20BG001007026534R5/19.12.2020 г. мито в размер на 216,59 лв. /Двеста и шестнадесет лв. 59 ст./ и ДДС в размер на 501,49 лв. /Петстотин и един лв. 49 ст./ са осчетоводени в хронологичните регистри като задължение към Митническите органи.

Задълженията за мито и ДДС са платени от "Бесте Партньрс" ЕООД по банков път в полза на МП-Пристанище Център с преводни нареждания (стр.60-61) по банкова сметка IBAN [банкова сметка] както следва:

На дата 15.12.2020 г. е платена сума в размер на 216,59 лв. с основание за плащане "мито";

На дата 15.12.2020 г. е платена сума в размер на 501,49 лв. с основание за плащане "ДДС";

По дебита на счетоводна сметка 4531-Начислен ДДС за покупките е осчетоводена сумата от 501,49 лв. - определен ДДС съгласно МД с МРН 20BG001007026534R5/19.12.2020 г. В Дневник за покупките на "Веете Партньрс" ЕООД за данъчен период м.02.2021 г. - на ред 42 от дневника за покупки е регистриран документ №07026534R5, дата 19.12.2020 г., Контрагент - Митница, данъчна основа 2507,45 лв., ДДС - 501,49 лв.

Счетоводните записвания са коректно съставени и съответстват на документите, послужили за основание за съставянето им - фактура, митническа декларация, платежни нареждания“ .

Заключението напълно потвърждава тезата на жалбоподателя за действително

платената цена и оборва истинността на справката , представена от ответника на л.121 от делото ,за която е открито производство по оспорване по реда на чл.193 от ГПК в съд.заседание от 03.10.2024г.

Данните от представената от ответника справка не са достатъчни да обосноват "основателни съмнения" в договорната стойност на автомобила. При наличието на валидни документи за стойността на внесения лек автомобил, които не са опровергвани от митническите органи, не са налице основания за неприемане на същата и определяне на нова по-висока стойност. След като митническите органи са имали съмнения относно декларираната митническа стойност, същите са могли и е следвало да положат усилия да установяват каква е действителната продажна цена на автомобила, съответно да докажат, че отразената във фактурата стойност не е реално платената или подлежаща на плащане цена на автомобила.

Това обаче не е сторено, поради което следва да се приеме за основателно твърдението в жалбата, че актът е издаден при неизяснена фактическа обстановка и при нарушаване изискването на чл. 35 от АПК.

Освен всичко изложено ,следва да се отбележи ,че съгласно чл. 103, § 1 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза, длъжникът не се уведомява за митническо задължение след изтичането на три години от датата, на която е възникнало митническото задължение.

Доколкото вносът е извършен с митническа декларация от 19,12,2020г., крайния срок изтича на 19,12,2023 г., а оспореното решение е издадено на 18. 01. 2024 г., когато е изтекъл срока за взимане под отчет на митническото задължение.

Предвид изложеното оспореното пред настоящата инстанция Решение № 32-703294 /18.01.2024г на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници е незаконосъобразно и следва да се отмени .

При този изход на правния спор и с оглед своевременно направеното искане за присъждане на разноски, съобразно чл. 143, ал. 1 от АПК, ответника следва да бъде осъден да заплати на оспорващия направените и доказани съдебно деловодни разноски по представения списък / стр.164 от делото / , а именно 1114 лева ,от които 50лв – държавна такса ; 550лв –адв . хонорар ;164лв – превод на документи и 350лв –експертиза .

По отношение възражението за прекомерност на заплатеното адвокатско възнаграждение, съдът намира, че същото е неоснователно, договореният размер на адвокатското възнаграждение съответства на правната и фактическа сложност на делото.

Водим от гореизложеното и на основание чл. 172 от АПК съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ Бесте Партньърс „ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] район Искър [улица] , представлявано от Д.

С. чрез адв. Г.Г. , **Решение № 32-703294 /18.01.2024г на директора на ТД „Митница Б.“ към Агенция Митници** като незаконосъобразно.

ОСЪЖДА Агенция "Митници" да заплати на „ Бесте Партньрс „ ЕООД с ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място] район Искър [улица] , представлявано от Д. С. сума в размер на 1114 лева ,представляваща съдебни разноси.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния административен съд на Република България.

Съдия: