

Протокол

№

гр. София, 02.02.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 02.02.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **5530** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Е. Б. Я. и И. С. Я. – редовно уведомени, явява се АДВ. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ главният архитект на Столична община – редовно уведомен, явява се ЮРК. Р., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Столична община, чрез район „П.“ – редовно уведомена, не изпраща представител.

В залата се явява вещото лице В. П. К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като сменя самоличността на вещото лице:

В. П. К. – 71 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. С.: На стр. 3 в т. 1 и на стр. 4 в т. 2 вие казвате, че по отношение на ПИ с

идентификатор, който завършва на 3955 на 10.03.2021 г. е извършено изменение по отношение на този имот в кадастралната карта. Може ли да кажете в какво се изразява?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Изменението се изразява в промяна на границите като площта от имота, който е бил 271 кв. м на л. 216 е приложена скица към делото, в която този имот 3955 е нанесен с друга площ и други граници. Изменението се състои в това, че границите му са променени и е станал 73 кв. м, като е запазен номерът му и 3955 е запазен като номер.

На въпроси на съда ВЕЩОТО ЛИЦЕ каза: От 271 кв. м е станал 73 кв. м. Запазен е номерът, но в тази площ е била включена площта, предвидена за отчуждаване от имот 2355. Явно хората са си направили изменение, с което връщат имота си в граници както е установен, защото тук няма приложена регулация. Те са си възстановили границите, но това не е имотът на жалбоподателя, а е съседен, за който има продажба – той е бил възстановен на тях, но след това те го продават и аз съм казала с какво е идентичен, защото там сте ми задали такъв въпрос. Той е напълно идентичен, защото се различава с 20 кв. м в точността на изчисление, т.е. когато е правена първоначално кадастралната карта този имот 3955 е направен с площ, която отнема от площта на имот 2355 частта, която е предвидена за отчуждаване, т.е. е включена в него, включена е в имот 3955 – говоря за скицата, приложена на л. 216. Впоследствие те когато правят това изменение тези площи приобщават към имота, защото няма приложена регулация, но номерът не е сменен 3955 остава същия номер, в частта от 73 кв. м, която е нанесена като второстепенна улица.

АДВ. С.: Други въпроси нямам, но имам едно искане, след като изслушаме и колегата. ЮРК. Р.: Значи да потвърдим. Имотът, който е от 73 кв. м 2355 никога не е бил частна собственост!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, никога не е бил частна собственост – това мога да кажа като заключение. Аз съм го записала, че той винаги е бил по карта на възстановен един имот с една по-голяма площ, защото е отивал по на север. В кадастралния план, преди одобряване на кадастралната карта, един имот, без номер с площ 136 кв. м и съм приложила комбинираната скица с тази цел, за да се види, и 73 кв. м. става след изменението.

АДВ. С.: Тъй като по отношение на този имот, който е спорен, за който е извършено изменение миналата година, след като вече преписката е била в ход, аз считам, че трябва да се приложат доказателства по отношение на това изменение, тъй като данните в преписката са за същия имот с различни данни. Поради тази причина моля да ми бъде издадено СУ, което да ми послужи пред АГКК за снабдяване със Заповед № РД-18-2771/10.03.2021 г. на изпълнителния директор на АГКК и актуална скица на ПИ с идентификатор 44063.6227.3955.

ЮРК. Р.: Не възразявам. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

ДА СЕ ИЗДАДЕ СУ на жалбоподателя в посочения от него смисъл.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.03.2022 г. от 14,30 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,31 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: