

Протокол

№

гр. София, 16.12.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав**, в публично заседание на 16.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **7276** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - Е. Д. М. - редовно призован, явява се лично, и се представлява от адв. Ю., назначен по ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ - МИНИСТЕРСТВО НА ПРАВОСЪДИЕТО НА Р БЪЛГАРИЯ- уведомен от предходно съдебно заседание, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ "ОХРАНА" В МИНИСТЕРСТВОТО НА ПРАВОСЪДИЕТО – уведомен от предходно съдебно заседание, не се представлява.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор М..

Явява се свидетелят на ищеца Т. И..

Явяват се свидетелите на ответника ГД„Охрана“ В. Р. А. и И. И. И.,

Юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Ищецът: Моля да разпоредите да ми се свалят бележниците и на краката.

Съдът намира, че заради безопасността на тази и на страните в залата не следва да се

свалят белезниците на краката на ищеца.

Така мотивиран,

СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ: Да не се свалят белезниците на краката на ищеца за неговата безопасност и тази на страните в залата.

Ищецът: Искам отвод на състава, тъй като с отказа си да ми се свалят белезниците от краката съм подложен на изтезание и така ме унижавате.

Адв. Ю.: Аз също държа да си дадете отвод, аргументите ми са: не можах да разбера по този начин кого предпазвате, проявявате една трайна враждебност, демонстрирате вашето лично отношение към ищеца, поради което считам, че с това ваше поведение от една страна произнасяйки се по искане за изпълнение на Европейска директива 343/2016, без да се мотивирате по никакъв начин и от друга страна давате ход на делото без да сте се разпоредили същият да бъде освободен от „оковите“ на краката, което е недопустимо в нито една европейска държава, страна по делото да бъде унижавана, представена като виновна и държана на сила в съдебна зала, където не важат правилата за конвоиране и са в противоречие с цитираната директива. Считам, че всички обстоятелства показват вашата предубеденост към една от страните по делото и в интерес както на правосъдието така и да се запази престижа на съда ще следва да се отведете от понататъчното разглеждане на делото.

Ищецът: По някога превратно изразявате становище за свалянето на белезниците на краката да се въведе ред в залата при положение че нямам никакво противоправно поведение. В поведението, начина и действията как водите делото, то си личи, а чл.3 от Европейска защита правата на човека важи за АССГ и се позовавам на делото А. срещу Г. № 1704/2006г. на ЕС по правата на човека, § 9б, където съда е осъдил Г. при сходни обстоятелства, където двамата жалбоподатели публично са били унижени в собствените си очи пред обществото, държани по същия начин в залата на съда. В настоящия случай не се мотивирахте какво налага да стоя с белезници на краката. При нарушаване на правата ми по чл.9 от ЗКПЧ, това не е честен съдебен процес. Освен това по предишното дело съдът си даде отвод.

Прокурорът: Не считам, че отказът на Съда да свали белезниците на ищеца от краката са основание за искане отвод на състава.

Съдът намира претенциите на ищеца и неговия процесуален представител за неоснователни.

Съдът не се чувства пристрастен и заинтересован от изхода на делото. Съдът е еднакво отдалечен и от двете страни на правния спор, поради което няма пречки да се произнесе обективно и безпристрастно съобразно събраните по делото доказателства.

Произнасянето на даден съд по искова претенция или по жалба на същата страна в друго съдебно производство няма как да повлияе на настоящото, доколкото това е самостоятелно съдебно производство, съдът преценява самостоятелно събраните по делото доказателства. Освен това по предходното дело имаше размяна на реплики между Съда и страните, което по настоящото дело не е налице.

Така мотивиран **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ предявения отвод на съдия докладчика по настоящото дело, заради конкретни реплики между съда и ищеца.

Ищецът: Моля да ни предоставите делото, тъй като не си спомням за какво точно

беше иска ми.

Адв. Ю.: Личната защита дава възможност на страната лично да се запознае с делото, по независещи от ищеца обстоятелства, той не може да дойде за да се запознае и поради тази причина моля да ни предоставите делото за запознаване.

Съдът запозна ищеца и неговия процесуален представител с делото, като прочете съдопроизводствените дейности извършени до момента, въпреки, че на ищеца са изпращани протоколите от съдебни заседания и постъпилите документи от ответната страна.

В залата се въведе свидетелят на ищеца, като Съдът сне неговата самоличност:

Т. И., на 40 г. осъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят на въпроси: На 18.06.2015 г. не си спомням да съм бил в помещение за задържани лица към съда. Бил съм арестуван, задържан съм бил за малко. Не си спомням да съм виждал ищеца, не си спомням да са ни водили с белезници. На мен специално не са ми слагани белезници при задържане в полицията. Не са ме водили с белезници, арестуван съм бил, но не с белезници, возили са ме в полицейска кола до районното, но до съда не. През 2015 г. не съм бил в централния затвор, не съм бил в районния съд. При ареста ме заведоха в районно.

Юрк. А.: Нямам въпроси към свидетеля.

Ищецът: Моля да се изиска от ответника ГДИН сведение, с кои лица по това време съм бил в ареста на Районен съд, тъй като този свидетел не си спомня нищо.

Съдът припомни на ищеца, че вече такъв списък е изискван и е постъпил по делото, като от този списък на лицата, сам ищецът е посочил този свидетел Т. И..

Съдът освободи свидетеля от залата.

В залата се въведе първият свидетел на ответника, като Съдът сне неговата самоличност:

В. Р. А. на 38 г., български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по НК.

Свидетелят на въпроси: През месец юни 2015 г. работех в Районен съд, към Конвойна дейност на ГДИН, по това време сградата се намираще на Римската стена. Мога да кажа, че помещенията за престой, където бяха задържаните, се чистеха редовно, правеха се и дезинфекции. Има фирма за тази цел, не си спомням колко пъти извършваха тази дейност, но имаше. Имаше 4 или 5 помещения, не си спомням точно, като в едно помещение се настаняваха по 4-5 човека. Времето за престой в тези помещения зависеше от делата, които се водят в съда. Практиката беше да ги водим сутрин и стояха докато мине делото им. Дават им храна от затвора независимо, че са в съда. Каквото е за нас, такова и за тях, условията са едни и същи. Районният съд се помещаваше в стара сграда, често се пръскаше за хлебарки, аз не съм бил винаги там, но знам, че има фирма, която пръска. През месец юни 2015 г. не съм виждал помещенията да са заринати с боклуци, на масата, на пода и по стените. Не съм виждал, но това може да стане по всяко време, аз не съм виждал боклуци. За тоалетните, дали са работили, не мога да кажа, според мен са работили, не съм виждал. За килия № 1 мога да кажа, че има прозорец, който е с решетка. В ареста се слиза по стълби, има прозорци, тъй като не са изцяло под земята. Не мога да кажа дали има и слънце.

Ищецът: Моля свидетелят да бъде предупреден за наказателната отговорност по

чл.290 от НК, същият е свидетел на ответника и твърди неистини, в помещенията не се чисти редовно, аз когато съм бил, там винаги е било мръсно.

Съдът припомни на ищеца, че свидетелят вече е предупреден за наказателната отговорност чл.290 от НК.

Свидателят: Ищецът по този начин не може да ме набеждава.

Не съм влизал в тоалетната, но от вратата се вижда, тъй като стои отворена. Имаше жена за почистване, не си спомням името ѝ. Нямам задължение да присъствам при почистването. Докато се почистват килиите няма задържани, те не са в килиите, за да може са се почисти. Ние седим в стая, като постовите не са в арестното помещение, винаги има служител. Аз съм постови, а когато идва часът на делото, аз придружавам задържания или лишения от свобода до залата.

Въпрос на прокурора: Има ли човек, който седи в помещението и не придружава задържания до залата, обяснете механизма.

Свидателят: При довеждане задържания се настанява в килия, аз съм след това, гледаме и другите доведени. Понякога аз също съм довеждал задържани до съда, не е задължително аз да го върна в затвора. Всички задържани може да се върнат и поотделно в затвора, зависи както свършат. Когато влиза чистачката да чисти, килиите са празни. Аз наблюдавам какво прави чистачката, но не влизам в килията, аз съм в коридора. Чистенето става, когато задържаните са по залите, не се чисти, когато има някой в килията. Чисти се поне два пъти в седмицата. Виждал съм хлебарки, имало е и при мен, да, имало е неприятни миризми, за влага не мога да кажа. За условията в ареста съм чувал коментари, за това че не е чисто. Имаше назначен чистачка, конкретно му се казва, когато дойде да чисти. Имаше уреди за почистване „фаражка“ - това са метла, лопата и парцал. Не мога да кажа дали се използва препарат. Виждал съм при почистването да се слага течен препарат, на цвят розов.

Въпрос на ищеца: Дали са изготвяни докладни записки по отношение на мръсните помещения.

Свидателят: Не знам, не съм изготвял докладни записки. Това е било преди 6 години, не си спомням да е имало боклуци. В килиите не мога да кажа дали има къде се поставя боклука.

Съдът и страните нямаха повече въпроси.

Свидателят А.: Претендирам разходи за явяването ми в съдебна зала.

Съдът предостави РКО за разходите на свидетеля за сумата от 25 лв.

В залата се въведе вторият свидетел на ответника като Съдът сне неговата самоличност:

И. И., на 46 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност от НК.

Адв. Ю.: Моля този свидетел да не се разпитва, тъй като в залата се явява с оръжие, което е недопустимо. Аз се притеснявам за живота си, както и за безопасността за всички, които са в залата.

Прокурорът: В случая искането на ищеца и процесуалния му представител е основателно. Да се разпита свидетелят, когато не е на работа.

Ищецът: Моля да ми се допуснат други двама свидетели, тъй като днес разпитаният свидетел, посочен от мен, не отговори на въпросите ми. Свидетелите ми са М. Б. Ц. за неумишлени вреди, както и К. А. В., който е присъствал в ареста.

Прокурорът: Искането на ищеца е основателно, да се допуснат и двамата свидетели.

Съдът намира, че следва да се допусне разпита на свидетеля И., в ден когато не е на работа, като се призове и уведоми ръководството за деня на следващо съдебно заседание, за да бъде освободен от работа.

По искането на ищеца и адвокат Ю., Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА за следващо съдебно заседание свидетелите на ищеца М. Б. Ц. за неимуществени вреди и К. А. В., при режим на призоваване, като се изиска справка от ГД „Охрана“ къде се намират лицата.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят на ответника И. И. И., като се уведоми ръководството за деня на следващо съдебно заседание да бъде освободен от служебни задължения.

Ищецът: Моля да ми се изпрати препис от протокола в затвора.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 24.02.2022 г., от 15.50 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.48ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: