

Протокол

№

гр. София, 11.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 22 състав,
в публично заседание на 11.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Десислава Корнезова

при участието на секретаря Илияна Тодорова, като разгледа дело номер **12062** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:

1. Я. Б. Г. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Й., с представено по делото пълномощно.

2. С. М. Р. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Д., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно призован, представлява се от юрк. З., с днес представено пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Столична община – редовно призована, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ арх. Р. П. Ч. – редовно призована се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК във вр.чл.215 от ЗУТ.

Образувано е по жалба на Я. Б. Г. и С. М. Р. срещу Решение № 436 по протокол № 36

от 22.07.2021г. на Столичен общински съвет в частта относно имот с идентификатор № 68134.1109.1321.

ДОКЛАДВА постъпило на 02.03.2022 година писмено заключение по допусната СТЕ. ДОКЛАДВА молба от 07.02.2022 година с приложени писмени доказателства от Столична община, Направление „архитектура и градоустройство“, обособени като 5 броя приложения към делото.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от писмената молба от 07.02.2022 година на адв. Й. и адв. Д..

АДВ. Й.: Поддържам жалбата и мотивите, изложени в нея. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. По отношение на възражението за просрочие считам същото за неоснователно и недоказано, като следва да се вземе предвид, че жалбата е подадена в законоустановения срок. Жалбата е подадена на 27.09.2021 година видно от товарителница на [фирма]. Жалбата е изпратена по пощата, за което представям товарителница с баркод 1606008819928. Считам, че административният орган е задължен, когато чрез него законодателят е предвидил да бъде оспорен по съдебен ред административен акт да организира и представи в съда административната преписка в своята цялост и пълнота. Включително, но не ограничително начина и документите, които са постъпили, както и пощенския плик с надлежно поставеното клеймо, от което да е видна датата на подаване на жалбата в [фирма].

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Моля да се приемат доказателствата. Не възразявам да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Жалбата на С. М. Р. също е подадена чрез [фирма], за което сме представили на стр. 28 от делото товарителница с баркод 1002023593841 и дата на пощенското клеймо от 21.09.2021 година.

ЮРК. З.: Оспорвам жалбите. Поддържам писменото си становище от 07.02.2022 година. Моля да се приеме административната преписка. Няма да представям нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Предоставям на съда доказателства във връзка с възраженията на жалбоподателите относно срочността на техните жалби.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените и съдържащи се в административната преписка писмени доказателства, допълнително представените от ответника с молбата му от 07.02.2022 година и обособени като 5 броя /папки/ приложения по делото, както и товарителница с баркод 1606008819928 на [фирма].

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на заключението на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

арх. Р. П. Ч. – 73 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните. Предупредена за отговорността по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на съда и страните, вещото лице отговори:

В заложения регулационен профил на [улица], който е над 33 метра, предложеният начин за обособяване на нов УПИ за имота на жалбоподателя, а именно УПИ I-604,605 е единственият възможен вариант. За да може да се промени този проектозаложен вариант е необходима или промяна на регулационния профил на [улица] в тази част, която може да дойде от промяна на място на трамвайната спирка, тъй като тя има технически габарити. Освен това поради разполагането на трамвайната спирка във вертикала, която кореспондира с [улица] е избрано това място на спирка, тъй като, за да може да пресече жп линията трамвайната спирка започва да слиза в траншея. Друг вариант за устройване на имота на жалбоподателя е [улица] да стане по-тясна с изместване на трамвайната спирка. В следващите фази на проектиране следва да се направи технико-икономическа обосновка на проекта, както и връзка с продължението на [улица] до [улица].

По отношение на трасето на Западната тангента са изпълнени всички предвидени в ЗУТ производства по приемане на трасето, по разполагането на релсовия транспорт и обвързването му метростанциите. Тоест на ниво градоустройство такива решения са обосновани и приети от съответния експертен съвет. В следващите фази на проектиране трябва да се изработи технико-икономическа обосновка на инвестиционно ниво.

Процесната заповед е съобразена с ПУП за процесния имот дотолкова, доколкото решава въпросът с преминаването на Западната тангента през тази територия. Тоест приоритет имат обществената нужда.

Съгласно ПУП от 2011 година, одобрен със Заповед № РД 09-50-661 от 05.05.2011 година на главния архитект на Столична община профильт на [улица] е регламентиран на 12 метра, а по сегашния план е 39,30 метра. По плана от 2011 година е предвидено обособяване на УПИ I-604,605, в който УПИ се включва ПИ с идентификатор № 68134.1109.1321 и ПИ № 68134.1109.1327, който е с много по-голяма площ и е съобразен с регулацията на [улица] и профила от 12 метра.

По плана от 2011 година от имота на жалбоподателя не се предвижда отчуждаване на площ за реализация на [улица]. По този план няма площи, които се отчуждават от терена на жалбоподателя и за други мероприятия, като само отбелязвам че в техния имот е предвидено свързано застрояване със сградата, разположена в УПИ II-987.

По сега действащия ПУП от 2021 година от имота на жалбоподателя се отчуждават площи за [улица] и улица „тупик“ по о.т. точки 5 и 6. Останалото си остава терен, годен за застрояване.

Представям на съда извадка за действащия ПРЗ за имота на жалбоподателя от 2011 година.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице от 02.03.2022 година, за което се издаде РКО в размер на сумата от 500,00 лв.

ЮРК. 3.: Отбелязвам, че действието на предходния план от 2011 година е спряно на основание чл.135, ал.6 от ЗУТ и настоящото съдебно производство е образувано по повод обжалване на решение на СОС, с което е допуснато изработване на изменение на плана за регулация и плана за улична регулация.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Й.: Моля да постановите решение, с което да отмените така постановения административен акт. Считам, че в настоящото производство по безспорен начин се установи, че не са изследвани всички възможни начини за реализиране на осъществяване на уличната регулация. В заключението на вещото лице изрично е посочено, че не се съдържат икономически и други обосновки, което е императивно изискване на ЗУТ както и че, във връзка с чл.15 от ЗУТ и чл.134 от ЗУТ в процесния административен акт не са посочени основанията, на които е необходимо изработването на този устройствен план. Той не е съобразен с предходно действащия и влязъл в законна сила частичен ПУП за имота на доверителите ми. Считам, че са засегнати законни права и интереси без да са изследвани всички възможности, които да не позволяват и нарушават техните собственически права. Претендирам присъждане на разноски, за които представям списък.

АДВ. Д.: Присъединявам към становището на адв. Й. с искане за отмяна на административния акт. Претендирам разноски в размер на сумата от 250,00 лева, представляващи половината от внесения хонорар за работа на вещото лице; заплатената държавна такса в размер на сумата от 10,00 лева, както и хонорар за работа на адвоката в минимален размер от 900,00 лева.

ЮРК. З.: Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Същото се доказва и от днес изслушаната и приета експертизата. Моля да постановите решение, с което да потвърдите решението на СОС, като издадено от компетентен орган в съответната форма, съдържащо мотиви и диспозитив. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение и направените разходи по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.54 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: