

РЕШЕНИЕ

№ 1926

гр. София, 24.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 02.03.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **9511** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.
Образувано е по жалба на В. Б. М., В. С. И., Г. И. Ч., Г. В. С., В. В. И., В. К. П., С. А. Г., Ц. Й. И., Р. Й. И., В. Л. И., Л. П. И., Г. В. И., Д. В. И. – като наследници на И. В. Г. срещу Заповед № РА50-795 от 22.10.2020г. на главния архитект на Столична община. С жалбата се иска отмяна на заповедта като незаконосъобразна. Твърди се, че в проекта за изменение на уличната регулация се предвижда създаване на задънена улица /тупик/, която изцяло попада в поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 14831.6502.716, собственост на жалбоподателите, че не е искано съгласието им на основание чл.134, ал.2, т.6 от ЗУТ и че новопредвидената задънена улица ще осигури достъп и възможност за бъдещо урегулиране и на ПИ с идентификатор 14831.6502.747, като пак ще преминава през ПИ с идентификатор 14831.6502.716. Претендират се сторените по делото разноски.
В съдебно заседание жалбата се поддържа чрез процесуален представител. Представено е и писмено становище.
Ответникът - главният архитект на Столична община чрез процесуален представител намира жалбата за недопустима и неоснователна. Сочил, че заповедта е съобщена по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ, като видно от съставен протокол от длъжностни лица от район „П.“, на 10.11.2020г. е поставено обявяване на заповедта на таблото за обяви и съобщения в сградата на районната администрация и в кметство Г.. Твърди, че жалбата, подадена на 23.08.2021г., е недопустима с оглед съобщаването на акта.

Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Представени са и писмени бележки.

Заинтересованите страни Ц. Д. Ц., Е. И. Ц. и Б. П. Ц. намират жалбата за недопустима. В писмено становище изразяват подробни съображения за неспазване срока за обжалване. Искат жалбата да бъде отхвърлена и заповедта да бъде потвърдена.

Софийска градска прокуратура не участва в производството.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства, прие за установено следното:

В Направление „Архитектура и градоустройство“ /Н./ на Столична община /СО/ е постъпило искане вх. №САГ18-ГР00-1360/15.06.2018г. от И. Ц. за разрешаване изработването проект на подробен устройствен план /ПУП/ - изменение на план за регулация /И./ на УПИ I – „за вили и почивни станции“ по отношение на поземлен имот /ПИ/ с идентификатор 14831.6502.2777 по кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ за създаване на нов УПИ VI-2777, план за застрояване /ПЗ/ за създаване на нов УПИ VI-2777, изменение на плана за улична регулация /ИПУР/ между о. т. 49В и о. т. 49Г за откриване на задънена [улица], кв. 10, м. „в. з. Г.“, район „П.“ /л.125/. Представен е протокол от 26.10.1984г. по д. №8158/84г. по описа на СРС за постигната спогодба, съгласно която М. и В. Т., като съпрузи получили в свой дял недвижим имот – празно дворно място, съставляващо имот пл. №91 от квартал 10 по плана на вилна зона „Лозето“ в [населено място], С..

Наследници на М. и В. Т. са Ц. Ц. и И. Ц..

Със заявление от 25.09.2018г. Ц. Ц. в качеството ѝ на съсобственик на ПИ с идентификатор 14831.6502.2777 по КККР дала съгласие за изработване на ПУП. В хода на административното производство заявителят И. Ц. е починал и производството е продължило с участието на наследниците му - Б. Ц. и Е. Ц.. Със заявление от 21.06.2019г. Б. Ц., Е. Ц. и Ц. М. представили подписано от тях задание за изработване на ПУП.

Със заявление вх. № САГ18-ГР00-1360-[7]/04.12.2019г. от Е. Ц. е внесено писмо изх. №ГУ-5214/28.11.2019г. на „Софийска вода“ АД със скица за предварителните данни за наличната водопроводна мрежа и скица № 15-677509-20.09.2018 г., издадена от СГКК-С. за ПИ с идентификатор 14831.6502.2777.

Главния архитект на СО е издал Заповед № РА50-795 от 22.10.2020г., с която се разрешава да се изработи проект за подробен устройствен план – изменение на план за регулация и план за застрояване и откриване на задънена [улица], кв.10, м.,„Г.“, район „П.“.

Видно от протокол за поставяне на Заповед № РА50-795 от 22.10.2020г., съставен от длъжностни лица от район „П.“, на 10.11.2020 г. е поставено обявяване на заповедта на таблото за обяви и съобщения в сградата на районната администрация и на таблото за обяви и съобщения в сградата на кметство Г.. Заповедта е свалена от таблата на 30.11.2020г. в присъствието на същите длъжностни лица, съгласно Протокол /л.35 по делото/.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета съдебно техническа експертиза /СТЕ/. От експертното заключение се установява следното:

Имот с идентификатор по КК №14831.6502.716 попада в Проект за разширение на регулационен план на в.з. „Г. – Лозето“ одобрен със Заповед №208/22.07.1965г. В този план територията на имота попада в нов кв.10 - разширение на плана на в.з. „Г.“, с отреждане за СГНС – „за почивни станции, обществени вили, младежки и пионерски

лагери и др.“. Съгласно този план имот с идентификатор №14831.6502.716 попада в по голямата си част в УПИ I - „за вили и почивни станции“, кв. 10 и малка част в УПИ /територия/, разположено от юг - без номер. Имотът попада в И. и План за застрояване за новообразуван УПИ IV-711,709, кв. 10, в.з. „Г. – Лозето“, одобрен със Заповед № РД - 09-50-62/20.01.2009г. на главния архитект на СО. Изменението по този план се отнася основно за УПИ IV-711,709, кв. 10, но с тази заповед е променено отреждането на УПИ I, в което попада имот с идентификатор №14831.6502.716 от „за почивни станции, обществени вили, младежки и пионерски лагери и др.“ в „за вили и почивни станции“.

Съгласно действащия Общ устройствен план /ОУП/ на Столична община имот с идентификатор №14831.6502.716 попада основно в устройствена зона „Вилни зони“ - „Жв“. Предвидените устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал.2, т.8 /първи ред/ от ЗУЗСО /Закона за устройство и застрояване на Столична община/ и Решение № 67 на СОС от 14.02.2019 г. са:

- максимална плътност на застрояване 25%
- максимален К.. 0,8
- минимална озеленена площ 60%
- максимална кота корниз 8,50 м.

Малка част попада в устройствена зона „Рекреационни гори и земи-зелена зона“ - „Гр“. Предвидените устройствени параметри за тази зона съгласно Приложение към чл. 3, ал.2, т.49 от ЗУЗСО в тази зона не се допуска застрояване.

Според заключението предвиденото мероприятие не е реализирано, не са извършвани процедури по отчуждаване на засегнатите имоти и изменението на плана е допустимо на основание чл.134, ал.2, т.1 и т.2 във връзка с ал.1, т.1 от ЗУТ.

За територията на [населено място] е одобрена кадастрална карта със Заповед № РД-18-37 от 04.07.2011 г. издадена от Изпълнителен директор на АГКК. Тази заповед включва процесния имот - имот с идентификатор №14831.6502.2777 и имота на жалбоподателите - имот с идентификатор №14831.6502.716.

С оспорената заповед № РА50-795 от 22.10.2020г. на главния архитект на Столична община е допуснато урегулиране на имот с идентификатор №14831.6502.2777, осигуряване на възможност за застрояването му и осигуряване на достъп до този имот, чрез откриване на задънена [улица], кв. 10 по плана на „в.з. Г.“. Новопредвиденият УПИ VI-2777 е предвиден по границите на имот с идентификатор №14831.6502.2777 и не засяга имота на жалбоподателите - имот с идентификатор №14831.6502.716. Предвидената нова [улица] преминава през имота на жалбоподателите - имот с идентификатор №14831.6502.716 в западната му част.

Съдът установи фактите по делото въз основа и на останалите доказателства по делото.

ПРАВНА СТРАНА

Жалбата е допустима. Подадена е от заинтересовани лица срещу подлежащ на оспорване акт.

Твърди се, че заповедта е съобщена на 10.11.2020г. по реда на чл.124б, ал.2 от ЗУТ, чрез поставяне на обявление на таблото за обяви и съобщения в сградата на районната администрация и на таблото за обяви и съобщения в сградата на кметство Г.. Заповедта е свалена от таблата за обявления на 30.11.2020г., съгласно Протокол,

подписан от три длъжностни лица.

В хода на съдебното производство са разпитани свидетелите Д. Н., А. Л. и П. Б. – специалисти У. в район „П.“, СО. С показанията им се установява, че подписите в представените протоколи за поставяне и сваляне от таблата за обяви и съобщения в сградата на районната администрация и в сградата на кметство Г. са техни. Потвърждават се и отразените в протоколите данни и дати.

Кметът на [населено място] със служебна бележка от 15.10.2021г. удостоверява, че след справка в архива на кметството не е установена информация за обявление на заповед 0 РА50-795/22.10.2020г. на главния архитект на СО. По делото са представени писмо и обявление за провеждане на обществено обсъждане във връзка с изготвен проект за ПУП-Изменение на План за регулация на УПИ I „за вили и почивни станции“, кв.10, в.з. „Г.-м.Лозето“, район П., изменение на План за улична регулация между о.т.49в и о.т.49г за откриване на нова [улица].з. „Г. – м.Лозето“. В писмото е посочено, че заключителната дискусия ще се проведе на 17.08.2021г. от 18,00ч. в кметство Г..

Редът за разгласяване по чл.124б, ал.2 от ЗУТ е специален и представлява изключение от общото правило за съобщаване на административните актове чрез нарочно писмено съобщение до страните. Съгласно посочената разпоредба, решенията на общинския съвет и заповедите на кмета на общината по чл.124 и 124а се разгласяват с обявление, което се поставя на определените за това места в сградата на общината, района или кметството, както и на други подходящи места в съответната територия - предмет на плана, и се публикуват на интернет страницата на общината. По делото остана недоказано по безспорен начин, че процесната заповед е била редовно съобщена на заинтересованите лица по начините, изрично установени в чл.124б, ал.2 от ЗУТ – чрез обявление и чрез публикация на интернет страницата на общината. Предвид установените противоречиви данни с писмените доказателства и свидетелските показания не може безрезервно да се приеме, че на 10.11.2020г. са поставени на определените за това места съобщения за издаването на процесната заповед. Не се установява да е изпълнен и другият кумулативно установен начин за съобщаване на акта – чрез публикация на интернет страницата на общината. Удостоверяването на публикацията на интернет страницата следва да става чрез представяне на копие от тази публикация, каквото доказателство в случая не е ангажирано. По делото липсват каквито и да било доказателства, че действително оспорената заповед е била публикувана на интернет страницата на общината, както и кога е станало това и за какъв срок е била тази публикация, за да се приеме по безспорен начин, че заповедта е била редовно съобщена на заинтересованите лица. Предвид изложеното следва да се приеме, че жалбата е подадена в срок.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Оспорената заповед е издадена от главния архитект на СО. Съгласно чл.135, ал.3 във връзка с ал.1 от ЗУТ кметът на общината със заповед разрешава или отказва да се изработи проект за изменение на плана. В случая кметът на СО е предоставил своите функции на главния архитект на СО със заповед № СОА 17-РД09-622/19.06.2017г., изменена и допълнена със заповед № СОА19-РД09-69/10.01.2019г., поради което оспорената заповед е издадена от компетентен орган.

При постановяване на оспорения административен акт не са допуснати и съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Със заявлението е внесено мотивирано предложение. Кметът на район „П.“ не е възразил да се изработи проект

на И. и ПЗ при запазване възможността за транспортен достъп до другите имоти, попадащи в УПИ I. Мотивираното предложение е разгледано от отдели: „Устройствено планиране“ и „Благоустройствени дейности и публични пространства“ с изразени становища. За административното производство не са били уведомени жалбоподателите, в качеството им на съсобственици на поземлен имот, през който е предвидено преминаване на нова улица, но на тези лица е предоставена възможност да защитят правата си в съдебното производство. Не е проведена процедура по публично обсъждане на проекта за ПУП, но за проектите за планове, одобрени в обхвата по чл.129, ал.2 от ЗУТ, не е установено подобно изискване.

Съгласно чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ влезлите в сила подробни устройствени планове могат да се изменят при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните или е установена непълнота или грешка в кадастралната карта, използвана като основа за изработване на подробен устройствен план. Следователно предпоставка за допускане на изменение е разминаване на регулационната и кадастралната граница. Тълкуването на разпоредбата предполага наличие на приет и влезнал в сила регулационен план и последвала след него промяна в кадастралния план или одобряване на кадастрална карта или изменение на кадастрална карта, поради установена непълнота и грешка. Регулационният план на в.з. „Г.“, район П. е одобрен със заповед №7665/12.12.1958г. на зам.-министър на комуналното стопанство, благоустройство и пътищата. За имота на жалбоподателите действащия план е плана за разширение на регулационния план на в.з. „Г.-Лозето“, одобрен със заповед №208/22.07.2065г. Кадастралната карта е одобрена със заповед № РД-18-37/04.07.2011г. на Изп. директор на АГКК.

Кадастралната карта е меродавният източник на данни за местоположението, границите и размерите на недвижимите имоти на територията на Република България /чл.2, ал.1 от Закона за кадастъра и имотния регистър - ЗКИР/ и съответно е основа за устройственото планиране. Съгласно чл.115, ал.2 от ЗУТ данните за местоположението, границите, размерите, трайното предназначение и начина на трайно ползване на поземлените имоти и сградите и съоръженията на техническата инфраструктура, в които има самостоятелни обекти, данните за държавните граници, границите на административно-териториалните и териториалните единици и границите на територии, обхващащи имоти с еднакво трайно предназначение, както и данните за собствеността и ограничените вещни права, се извличат от кадастралната карта /КК/ и имотния регистър. Несъответствието на регулационните с имотните граници е основание за изменение на ПУП. В настоящия случай е налице посочената хипотеза. Нормата на чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ съставлява самостоятелно основание за изменение на действащия ПУП, когато при изменение на кадастрален план или при одобряване или изменение на кадастрална карта в урегулирана територия имотните граници на поземлените имоти не съвпадат с регулационните, без да дава възможност за преценка правилността на нанасянето в КК. Единственото условие е КК да е влязла в сила, респ. нейното изменение и регулационната граница е по действащия план и се разминава с кадастралната такава по одобрената КК. Графичната част на приложеното по делото мотивирано предложение е изработена върху извадка от кадастралната карта и действащия регулационен план.

Изменението на ПУП по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ не изисква съгласие от собственика на „засегнатия“ имот. Преценката е обективна и се налага от констатираното

несъответствие на регулацията с кадастъра. Ако се приеме, че е необходимо съгласие от ответника това би означавало да се предостави възможност на несъгласния да осуети съгласуването на ПУП с кадастралната карта в противоречие с целта на закона. Предвид изложеното неоснователно е възражението на жалбоподателите, че е било необходимо съгласието им.

Действащият ПУП за териториите, които попадат в обхвата на разработката, е одобрен преди повече от 60 години, ОУП на [населено място] е одобрен през 2009г., а КК на [населено място] е одобрена през 2011г. – обстоятелства, които обосновават извод за промени в обществено - икономическите и устройствени условия, което е основание за изменение на ПУП-ПР съгласно чл.134, ал.1, т.1 във връзка с ал.2, т.2 от ЗУТ.

С одобрения проект се осигурява достъп на ПИ с идентификатор 14831.6502.2777 до уличната мрежа. Предвиденото мероприятие не е реализирано, не са извършвани процедури по отчуждаване на засегнатите имоти и изменението на плана е допустимо. Заповедта удовлетворява искането на съответстващото правно основание за изменение на плана по чл.134, ал.2, т.2 от ЗУТ, а наличието на материалноправните предпоставки по разпоредбата се потвърждава от приетата съдебно-техническа експертиза.

В съдебно заседание вещото лице поясни, че предвид необходимостта да се осигури достъп до имотите, попадащи в проекта, винаги ще има засегнат имот в зависимост от това кой от възможните варианти е приложен от органа. Съдът приема, че ответникът в случая е разполагал с оперативна самостоятелност. Възможността за преценка е използвана в рамките на закона и в изпълнение на неговата цел, тоест органът е спазил изискването за законосъобразност на оспорения акт.

Предвид изложеното съдът приема, че обжалваната заповед е законосъобразна, респ. не са налице основания за отмяната ѝ. Жалбата е неоснователна.

При този изход на спора основателна е претенцията на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в размер на 100,00 лв.

Искането на жалбоподателя за разноси е неоснователно.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 от АПК, СЪДЪТ

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на В. Б. М., В. С. И., Г. И. Ч., Г. В. С., В. В. И., В. К. П., С. А. Г., Ц. Й. И., Р. Й. И., В. Л. И., Л. П. И., Г. В. И., Д. В. И., всички със съдебен адрес в [населено място] срещу Заповед № РА50-795 от 22.10.2020г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА В. Б. М., В. С. И., Г. И. Ч., Г. В. С., В. В. И., В. К. П., С. А. Г., Ц. Й. И., Р. Й. И., В. Л. И., Л. П. И., Г. В. И., Д. В. И., всички със съдебен адрес в [населено място] да заплатят на Столична община сума в размер

на 100,00 лева, разноски по делото.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ, в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: