

Протокол

№

гр. София, 10.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 10.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Красимира Савова, като разгледа дело номер **199** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,19 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община (СО) - редовно уведомен за днешното съдебно заседание - се представлява от юрк. Б., с пълномощно от днес.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ инж. Р. К. с представена по делото допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА допълнителна съдебно-техническа и оценителна експертиза, представена на 06.06.2013 г., извън срока по чл. 27 ЗОС.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да бъде изслушано заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

На вещото лице ИНЖ. Р. С. К. (със снета по делото самоличност), бе напомнена наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, същият обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, което поддържам.

АДВ. С.: Нямам въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към експертизата. Нямам доказателствени искания.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взел съм предвид пазарни аналози - сделки с имоти за зони С. и за зона ПМС, които са с близки характеристики на коефициент на застрояване, по смисъла на ЗОС.

ЮРК. Б.: Какви са устройствените показатели на имота по предходния за отчуждаването план от 1959г.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да кажа какви са, аз съм приравнил съобразно какво представлява имотът и какво е представлявал тогава, на коя зона към днешния момент отговаря. Нямам данни за устройствените параметри, те се определени с акт на общината, Столичен народен съвет, например съм проучвал за какво е предоставян терена 50 - 90^{те} години, въз основа на което съм направил извод, че зоната най-много отговаря на предназначението на смесена зона, съгласно формулировката на ЗУЗСО и ОУП. Там е имало производствени сгради - администрация, канцелария, сгради за складове, етажи от 1 до 6, което отговаря най-точно на промишлена смесена зона, до някъде отговаря на промишлена зона (ПП) и С., във връзка с местоположението на имота.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА съдебно-техническа и оценителна експертиза - основно и допълнително заключение. На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 450,00 лв., за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, предвид изричното изявление на страните, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. С.: Моля да уважите жалбата. Представям писмени бележки. Довереникът ми е положил повече от достатъчни грижи за имота, който притежава и в най-лошия случай, той е в смесена зона. Не претендирам разноски.

ЮРК. Б.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Ще представя подробни писмени бележки в 3-дневен срок.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.50 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

CEKPETAP: