

Протокол

№

гр. София, 03.11.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 03.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 9.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОКСИМА ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. С., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ ПРИ ЦУ НА НАП – С. – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. Х. – редовно уведомен, не се явявано.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. С. – Поддържа искането си за допускане на ССчЕ с поставени въпроси в молба, представена по делото. Моля да бъдат допуснати двама свидетели при режим на довеждане, които моля да ни бъде дадена възможност да конкретизираме с допълнителна молба.

ЮРК. М. – Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя с писмена молба да формулира обстоятелства, които ще се доказват със свидетели и техните имена. Относно поставените въпроси към ССчЕ, считам, че въпрос 1 и въпрос 7 са неотнормими. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ССЧЕ със задачи, посочени в молбата, представена от адв. С. в първото съдебно заседание и находяща се на стр. 343 по делото, като евентуално заключението на вещото лице и дали същото е отговаряло на правни въпроси ще се цени с решението по делото.

НАЗНАЧАВА ЗА ВЕЩО ЛИЦЕ по допуснатата ССЧЕ О. Х. Т., тел. [ЕГН], при първоначален депозит в размер на 500 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. С. в 7-дневен срок от днес, с писмена молба, с копие за ответника, да посочи лица, които иска да бъдат допуснати като свидетели и обстоятелствата, които ще установява с техните показания.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба на вещото лице Х., постъпила на 26.10.2022 г., с искане да бъде изчакан за днешното съдебно заседание поради служебната му ангажираност по друго дело в СРС.

В 9.56 ч. съдът констатира, че вещото лице Н. Х. все още не се е явил в съдебното заседание с оглед защитата на представената от него експертиза, поради което съдът намира, че следва да му се даде възможност в следващото съдебно заседание да се яви и да отговори на поставените въпроси.

АДВ. С. – Принципно не възразявам, че вещото лице е отговорило на двете задачи по СТЕ и С.. Моля да се възложи допълнителна задача на вещото лице, като същото отговори на въпроса от т. 3 в молбата, представена на 28.04.2022 г., която е с малко по-различно съдържание от първоначално формулираните.

АДВ. М. – Нямам възражения, че вещото лице е работило по двете задачи. Считам, че е безпредметно да отговори на поставения допълнителен въпрос. Поддържам си молбата от 13.05.2022 г.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да отговори допълнително на въпросите, поставени от адв. С. в молба от 28.04.2022 г., като до следващото съдебно заседание представи допълнително заключение от вече депозираното такова и с оглед на факта, че с определение от 16.05.2022 г. по настоящото дело съдът вече е допуснал такава задача, което вещото лице поради пропуск не е изпълнило. Конкретно вещото лице да отговори на т. 3 от молбата от 28.04.2022 г., находяща се на стр. 592 от делото /на гърба/.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 19.01.2023 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ за възложената му допълнителна задача.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: