

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 328

гр. София, 05.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в
закрито заседание на 05.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

като разгледа дело номер **7338** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по жалба на И. А. Г., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Г., срещу Решение № 513005-123/30.05.2025г. на директора на СДВР - за отказ за изтриване на лични данни, обработвани в Интегрираната регионална полицейска система С. във връзка с досъдебно производство ЗМ 11997/17.10.2019г. по описа на 05 РУ - СДВР - Протоколно определение по споразумение по нохд 3614/2020г. по описа на СГС, НО 23-ти състав и Задържане от полицейски орган за срок от 24 часа със Заповед № 2794 на 16.10.2019г. по описа на 05 РУ - СДВР за извършено деяние по чл.354А, ал.1 НК.

Решението се оспорва като неправилно, незаконосъобразно и постановено при съществени процесуални нарушения. Във връзка с мотивите на административния орган че оспорващият е осъждан с влязла в сила присъда за умишлено престъпление от общ характер и че данните са необходими за целите на предотвратяването и разкриването на престъпления, претендира, че е реабилитиран, водел незаконосъобразен начин на живот, имал семейство, за което се грижи и не представлявал заплаха за обществения ред, от деянието изминали значителен на брой години, като нито през изпитателния срок, нито две години след изтичането му, не е извършил нови престъпления, налице била трайна промяна в неговото поведение и начин на живот.

Претендира се, че наличието на лични данни в информационните фондове на МВР без реално правно основание води до негативни последици за неговия живот, нарушава правото му на личен и семеен живот и правото му на защита на личните данни. Оспорва довода в решението за необходимост данните за оспорващия да продължат да се обработват за целите на чл. 25 от ЗМВР, органът не е извършил индивидуална преценка. Отказът не съответствал на правото на ЕС и даденото задължително тълкуване с Решение от 30.01.2024г. по дело С-118/22 от Съда на ЕС на чл. 4, пар1, букви в) и д) от Директива 2016/680 на Европейския парламент и на Съвета от 27 април 2016 година относно защитата на физическите лица във връзка с обработването на лични данни от компетентните органи за целите на предотвратяването, разследването, разкриването или наказателното преследване на престъпления, или изпълнението на наказания и относно

свободното движение на такива данни, и за отмяна на Рамково решение 2008/977/ПВР на Съвета, разглеждан във връзка с членове 5 и 10, член 13, параграф 2, буква б) и член 16, параграфи 2 и 3 от тази директива и в светлината на членове 7 и 8 от Хартата на основните права на Европейския съюз. Националното законодателство не можело да бъде тълкувано в смисъл, че съществуват основания за съхраняването на лични данни от полицейски органи за неограничен период от време и обработването им с неясни цели. по тези съображения претендира, че няма необходимост от продължаващото обработване на данните на личните данни на ос, същият желаел да се ползва от правото си "да бъде забравен" по чл.17 от Общия регламент относно защитата на данните (GDPR), в която връзка излага конкретно следното: данните са за регистрация от преди повече от 6 години извършеното престъпление определя от епизодичен характер, изтърпял наказанието и бил реабилитиран; имал е безупречно поведение като е спазвал общия правов ред в страната; в момента полагал труд по трудов договор, имал семейство, за което полага грижи и бил полезен за обществото. Съхраняването на негови лични данни в информационните фондове на МВР водело до негативни последици за неговия живот, нанасяло му репутационни вреди, често се налагало да търпи извършването на оперативно-издирвателни мероприятия върху него и негово имущество, което нарушавало правото му на личен и семеен живот.

Към жалбата не са представени доказателства по посочените твърдения от оспорващия, респективно в случай, че такива няма да се представят, следва да бъде заявено, дали оспорването се поддържа само на основанието, че оспорващият е реабилитиран по право за осъждането му.

В писмена защита ответникът претендира неоснователност на жалбата на всички основания, както и издаването на заповедта от компетентен орган – оправомощаването със Заповед № №8121з -1111/08.10.2019г., с която министърът на вътрешните работи е оправомощил директорите и зам. директорите на областните дирекции да разглеждат и да се произнасят по постъпили искания за упражняване на права по чл.12-22 от Регламент (ЕС) 2016/679. С процесното заявление са заявени права на И. А. Г., произтичащи от правото му да иска да бъде забравен по чл.12 от Регламент (ЕС) 2016/679, както изрично посочва в него. Компетентен да се произнесе по същото, съгласно чл.28, ал.1 ЗМВР, е администраторът на лични данни, който е министърът, съгласно чл.29, ал.1 ЗМВР, или оправомощени от него лица.

Посочената заповед за предоставяне на правомощия за администратор на лични данни на зам. директора на СДВР, не е представена по делото, а само заповед за заместване на титуляра. Тази заповед е служебно известна на съда от представянето ѝ по други дела, но оспорващият не се е запознал с нея и ще бъде нарушено правото му на защита.

Съдът изрично указва на ответника да представи доказателства за компетентност на административния орган, в изпълнение на което се представи заповед за заместване на титуляра. Предвид, че в писмената защита се претендира компетентност на издателя на оспорената заповед на различно основание, съдът следва да постанови отмяната на определенията си за приключване на устните състезания и приключването им, на основание чл.253 ГПК.

Аналогично съдът следва да укаже на оспорващия, че не представя данни по твърденията си, че „в момента работи“, за репутационни вреди, както и че е бил обект на множество проверки и другите твърдения от фактическо естество в жалбата.

На основание изложеното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отменя протоколните си определения си за приключване на съдебното дирене, даване на ход на устните състезания и за приключването им, постановени в о.с.з. на 27.10.2025г. даване на ход на делото и на устните състезания и приключването им.

УКАЗВА на страните, че не изпълняват разпределената им от съда доказателствена тежест относно следното:

На жалбоподателя: че не сочи и не представя доказателства по твърденията си в жалбата, че „в момента работи“, за репутационни вреди, както и че е бил обект на множество проверки и другите твърдения от фактическо естество в жалбата.

На ответника: че по делото не е представена Заповед № №8121з -1111/08.10.2019г. министъра на вътрешните работи, от която претендира, че произтича компетентността му.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание по делото за дата 02.02.2025г. от 11:45ч. за която дата и час да се призоват страните.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия: