

# РЕШЕНИЕ

№ 7337

гр. София, 27.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.10.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Милачкова**

**Калинка Илиева**

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **8535** по описа за **2023** година докладвано от съдия Весела Цанкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационната жалба на началник сектор в отдел „Пътна полиция“ на Столична дирекция на вътрешните работи, чрез гл. юрисконсулт М. Д. срещу решение № 1969/27. 04. 2023 г. по нахд №13 092/2021г. на СРС, НО, 133 състав.

Със съдебното решение е отменено Наказателно постановление № 21 – 4332–015799/28. 07. 2021 г., издадено от началник сектор в отдел „Пътна полиция“ при Столична дирекция на вътрешните работи, с които за нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, на основание чл. 179, ал. 2 вр. ал. 1, т. 5 от ЗДвП на Г. И. П. е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 200 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на съдебното решение като неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и процесуалните правила, необосновано и явно несправедливо. Правят се възражения, че в АУАН и НП е посочена законната разпоредба, която не е спазена от нарушителя, а именно чл. 6, т. 1 от ЗДвП. Нарушението е доказано, наложената глоба е в определения от закона размер. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение и възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - Г. П. прави искане за оставяне в сила на решението на СРС.

Заклучението на прокурор К. от СГС е да се остави в сила решението на СРС като валидно, допустимо и правилно.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази валидността, допустимостта и правилността на обжалвания съдебен акт, намира касационната жалба за допустима, по същество за неоснователна, по следните съображения:

Решението на Софийския районен съд е валидно и допустимо и правилно.

Въз основа на събраните по делото доказателства, от фактическа страна е установено, че на 16. 07. 2021 г. около 19. 30 ч. жалбоподателят като водач на лек автомобил А. А4 с рег. № С., с посока на движение от [улица]към [улица], на кръстовището с [улица]преминава през регулираното със светофарна уредба кръстовище и реализира ПТП с преминаващото от дясната му страна МПС на зелен светофар. Деянието е квалифицирано в АУАН като нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП. Издадено е НП, с което на основание чл. 179, ал. 2 вр. чл. 179, ал.1, т.5 от ЗДвП за нарушение на чл. 6, ал.1 от ЗДвП на Г. И. П. е наложена глоба в размер на 200 лева. СРС е отменил НП като е приел, че в АУАН и НП деянието неправилно е квалифицирано като нарушение на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, в която норма липсва съставомерен елемент причиняване на ПТП. Следвало е да се посочи и нормата на чл. 179, ал. 2 във вр. с чл. 179, ал.1, т. 5 от ЗДвП, която съдържа както санкция, така и диспозиция. Направил е извод, че не се доказва, че санкционираното лице е преминал на червен светофар, за което не са достатъчни показанията на свид. Ц., че тя е преминала на зелен светофар. Съдът е приел, че нарушението не е доказано.

Настоящата съдебна инстанция изцяло споделя правните изводи на въззивния съд. Обоснован и законосъобразен е извода на съда, че не се доказва Г. И. П. да е преминал на червен сигнал на светофарната уредба, за която няма доказателства, че е работила правилно, още повече, че санкционираният водач на МПС се е заблудил коя светофарна уредба регулира движението на кръстовището. Няма яснота по каква причина се е стигнало до ПТП, няма видеозаписи от датата и часа на инцидента. Фактическата обстановка в АУАН и НП описана като причиняване на ПТП след преминаване на червен сигнал на светофарната уредба е изцяло недоказана.

Допуснато е и съществено процесуално нарушение в хода на административнонаказателното производство. Както в АУАН, така и в НП е прието, че с поведението си Г. И. П. е нарушил разпоредбата на чл. 6, т. 1 от ЗДвП, която изисква участниците в движението да съобразяват своето поведение със сигналите на длъжностните лица, упълномощени да регулират или да контролират движението по пътищата, както и със светлинните сигнали, с пътните знаци и с пътната маркировка. Настъпването на ПТП не е съставомерен елемент от посочената правна норма. Следвало е чл. 6, т. 1 от ЗДвП да е посочен във вр. с чл. 179, ал. 2 вр.ал.1, т.5 от ЗДвП. Изводите за допуснати съществени нарушения в хода на административнонаказателното производство и за липса на доказателства за извършване на вмененото административно нарушение изискват отмяна на наказателното постановление.

По изложените съображения, касационната жалба е неоснователна. Следва да се остави в сила решението на СРС.

Предвид горното, Административен съд София - град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 1969/27. 04. 2023 г. по нахд №13 092/2021 г. на СРС, НО, 133 състав.

Решението е окончателно, не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.