

# Протокол

№

гр. София, 21.09.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65**  
**състав**, в публично заседание на 21.09.2022 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Ванина Колева**

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **5322** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,00 часа се явиха:

ОСПОРВАЩ, Н. И. Б., редовно призован, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ, ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, представлява се от юрк. К., редовно упълномощен, с пълномощно от днес.

СГП – редовно призован, не се представлява от прокурор.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата на Н. И. Б. против отказ за регистрация по ЗДДС № 221022200910602/15.02.2022., издаден от главен инспектор по приходи при ТД на НАП, потвърден с Решение № 695/05.05.2022г. на директор дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ /ОДОП С. при Централно управление на Национална агенция за приходи / ЦУ на НАП/.

ДОКЛАДВА представените с жалбата писмени доказателства.  
ДОКЛАДВА постъпилата административна преписка и доказателствата към нея.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/ лично/: Поддържам жалбата. Моля да приемете административната преписка и доказателствата.

ЮРК. К.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.  
Моля да имате предвид, че на осн. чл. 110, ал.3 ДОПК всеки орган по приходи може да извършва проверка и да издава актове за отказ за регистрация. Представям заповед на лицето, издало отказа за регистрация, че е назначена на длъжност, но изрична заповед няма.

СЪДЪТ, по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА като доказателство по делото административната преписка.  
ПРИЕМА като доказателство по делото представената днес Заповед № 536/12.08.2021г. на изпълнителен директор на ТД на НАП - С..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства, нямаме доказателствени искания. Да се приключи събирането на доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА/лично/: Поддържам представената жалба. Не са взети предвид писмените доказателства от данъчно задълженото лице. Те са представени на 01.10.2021г. Моля да имате предвид следните факти и обстоятелства: и към днешна дата 21.09.2022г. в масивите на НАП няма и никога не е имало идентификация БГ пред моето ЕГН, никога не съм била регистрирана като физическо лице. Подавала съм два пъти декларация за регистрация по ДДС - на 01.10.2021г. и на 02.02.2022г. Сама съм отишла в офисите на НАП и съм подала заявление за регистрация по ДДС, ведно с всички документи като нотариални актове, договори за наем. Това са приходи от наследствени имоти, които надхвърлиха 50 000 лева на годишна база. През тези периоди съм подавала декларации по Закона за данъците върху доходите на физически лица по чл.50, платила съм данъци, осигуровки. Доходите от наеми са изцяло на физическото лице Н. И. Б., с ЕГН [ЕГН]. Те са от наследствени имоти. Не са придобивани по друг начин. По всички договори като страна по тях е Н. И. Б. с [ЕГН]. В първото ми заявление, при получаването на акта за регистрация аз възразих, защото актът беше издаден на „ЕТ П.“ ЕИК[ЕИК]. Това мое ЕТ в документите на НАП е отразено, че не работи от 2009 г., няма приходи, няма договори, няма имоти. Няма

никакъв начин аз да издам документ, с който да оправдая тази регистрация по ДДС. Ако представя такъв документ, той ще бъде документ с невярно съдържание. Ако представя такъв документ на моите наемодатели по договорите, които съм предоставил в НАП, те нямат правно основание да заплатят каквото и да е. От една страна е Н. Б., от друга са наемодателите. Последваха три проверки, които нищо не доказаха. Аз съм съгласна с цифрите. Няма промяна в данните, в договорите и нотариалните актове.

Последваха три проверки, при последната бях deregистрирана преди да изтече срокът за обжалване на заповедта, бях deregистрирана и аз подадох втори път заявление за регистрация по ДДС. Последва ревизия, която установи факти, които са известни, иска се ДДС, но аз няма как да издам такъв документ. ЕТ П. не може да издава такива документи, не е собственик, няма доходи и не работи. Всички документи са подадени на 01.10.2021г.

Моля да се отмени издаденият отказ и да се върне административната преписка на органа.

ЮРК.К.: Жалбата е неоснователна и недоказана. Видно от мотивите в решението на директора на Д"ОДОП" жалбоподателката е регистрирана по ДДС, с издаден акт за регистрация по ДДС от 15.10.2021г. Същият не е обжалван по съдебен ред и е влязъл в сила. При извършена проверка е установено, че не е подавана справка-декларация по ЗДДС, съгласно чл. 124 и чл. 125 ЗДДС, каквото задължение има съгласно ЗДДС. Правилно и законосъобразно органите по приходи са deregистрирали лицето, на осн. чл. 176, т. 3 ЗДДС. Подробни мотиви са изложени в решението на директора на ДОДОП, които моля да имате предвид. Моля да се присъди юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,07 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: