

Протокол

№

гр. София, 24.01.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 18
състав, в публично заседание на 24.01.2024 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Златка Илиева

при участието на секретаря Илияна Янева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **4250** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК, на именното повикване в 14:40 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ „ХОЛИД“ ЕООД – редовно уведомен, явява се адв. З., редовно упълномощена от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВЕН ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ – редовно уведомен, явяват се адв. Ч. и адв. С., редовно упълномощени от по-рано.

ОТВЕТНИКЪТ ДЪРЖАВАТА, ПРЕДСТАВЛЯВАНА ОТ МИНИСТЪРА НА ФИНАНСИТЕ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Д., редовно упълномощена от по-рано.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Л. С. – редовно уведомена, се явява лично.

Вещото лице Н. Х. – редовно уведомен, не се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че по делото е изготвено заключение на съдебно-почеркова експертиза, постъпило е в срок.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване заключението на съдебно-почерковата експертиза.

СНЕ самоличност на вещото лице:

Л. Л. С. – 64 г., българка, българска гражданка, омъжена, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл.291 от НК. Същото обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Ч.: Посочвате в заключението, че някои от листовите на изследваните документи са в нарушена цялост, вълнообразно нагъване, поради овлажняване. Това само на посочените два листа ли го забелязахте – 763 и 764, или на всички изследвани страници?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Включително на 788, които не са част от обекта, а са от придружителното писмо, ако не се лъжа. Вероятно в самото дело е проникнала влага, защото абсолютно аналогично са нагънати по дължина, което е от влага, а не от принтера. Ако беше от принтера, щяха да бъдат хоризонтално нагънати.

Адв. Ч.: Когато бяха представени документите, те не бяха в такова състояние, т.е. нещо им се е случило впоследствие.

Адв. С.: Снимахме ги тук пред Вас, не бяха влажни и не бяха нагънати. Явно нещо впоследствие им се е случило, което смятаме че има пряко отношение към изследването им впоследствие. Това се е случило в периода между възлагането на задачата на вещото лице и неговите действия по преглеждането му.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те бяха перфорирани, без да са сложени в джоб, аз след това ги поставих в отделен джоб, като обект на изследване и са номерирани като последователни листа в делото, т.е. има нарушение като обект на изследване. Нарушена му е целостта, което не пречи да бъдат изследвани въз основа на всички въпроси, които са зададени.

Въпрос на адв. С.: В заключението на стр. 4 сочите, че страниците в документите имат множество механични следи разкъсвания, неколккратно захващане, премахване на телчета от телбод. Кои точно страници от кой от изследваните документи имат подобни следи от разкъсвания? Това намокрените страници ли са или някои други? ..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, всичките страници. Те са показани на снимка 4. Показала съм перфорациите и разкъсванията от отварянето на предишни телчета и поставяне на нови. В Приложение 2, където са направени снимките за съчетаване на частите от тампонен печат на нотаруса и неговия подпис, там много добре се виждат къде са разкъсванията. Те не са нарочно направени, те са от захващането на листата, от многократното им премтане в делото вероятно и са се получили тези разкъсвания. Първата снимка стр. 759-760, стр. 760 - 761 и дори стр. 763-764, последните две страници от документа също долу виждате, че има разкъсвания в хартията от самите телчета от телбод. Това се получава при една нормална експлоатация на един документ, когато се слага телбод и се употребяват много пъти тези документи.

Адв. С.: При представяне на тези документи такива разкъсвания нямаше. Сниманите от експерта, които са обсъждани в заключението, разкъсвания са съществени. Те не са просто от еднократно изваждане на телбод, тези разкъсвания показват по-сериозна намеса.

Може ли да се направи извод, че има намеса и промяна на страници в тези документи,

за които Вие самата правите заключение, че са вадени телбодчета и нещо се е случило с тях?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В заключението си казвам, че няма промяна на страници и именно това се доказва от положения тампонен печат на нотариуса и положения подпис в Приложение 2. Абсолютно съвпадат частите от двата листа. Моето предположение, въпреки че не съм го написала, е, че те са разкачени при нотариуса, за да може да бъдат поставени тези печати. Ако извадим листовите тук в момента, това може да бъде демонстрирано, че има абсолютно съвпадение на двете на части тампонния печат, които скрепват двата документа, включително и подписът на нотариуса, той преминава през двете страници. Този подпис е изключително сложен подпис, той неколкостепенно минава и абсолютно съвпадат линиите.

Адв. С.: Моля да дадете обяснение за Вашия отговор, че е възможно тези страници да са разкачени при нотариуса. Това не го разбрах.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Когато бяха скачени страниците и когато се отворят, се виждат само части от тампонния печат и тъй като единият от въпросите ми беше дали съвпадат частите от тампонния печат, аз си позволих да направя това разкачване на телчетата, разбира се изключително внимателно, за да мога да направя тази снимка и да имам доказателства за това, че тези печати са положени така.

Адв. С.: Настоявам да дадете отговор, защо при нотариуса трябва да са разкачени документите, които всъщност той е изготвил. Смятате, че документът, който е заверил нотариусът, е разкачан при него.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма как този печат да се постави и да съвпада, ако тези листа не са поставени един до друг.

Адв. С.: Възможно ли е в един момент да са приложени други страници, на които е напаснат печатът?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип е възможно, но в този случай – не. Категорично има съвпадение.

Адв. Ч.: Искам да отбележа, че това, което казва вещото лице и това, което е изследвало, не е имало точно такъв въпрос, а именно да изследва дали има разминавания в печата. В тази част експертизата считам, че не следва да се приема, такъв въпрос не е имало.

Адв. С.: Как правите извода на стр. 8, че не е налице добавяне или подмяна на страници, при всички технически недостатъци и проблеми в обекта на изследването.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Заради съвпадението на отпечатъците от печата върху страниците.

Адв. Ч.: Нещо, което не сте имали като задача.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е от въпрос две “дали точно съвпадат всички страници, скрепени с печат/и на нотариус“.

Адв. С.: На стр. 14, т. 7.2. от заключението казвате, че има сходство. Какво означава сходство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: В Приложение 1 са направени снимки на хартията в преминаваща светлина и в ултравиолетова флуоресценция. Много добре се вижда се мрежата на самата хартия, която е при технологичното ѝ изготвяне от хартиената каша, когато хартията е все още мокра. Няма такава методика и твърде обстоятелствено съм обяснила защо не може категорично да се даде отговор идентична ли е хартията. Няма такава методика, поради факта, че всеки производител трябва да има еталон от всяка серия производства на хартия, той трябва да си извади еталон. За да може нашите два договора да ги сравним с този евентуален еталон, тази хартия е трябвало да престои

при абсолютно същите условия излагане на слънце, копиране на текст върху нея, за да може да се направи една такова абсолютно съвпадение. Тъй като криминалистическите експертизи в по-голямата си част са сравнителни, т.е. сравнява се с еталон, с база данни или сравнителен материал, такива еталони и такива записи на производителите няма. Какво точно съдържа тази хартия, какви пълнители има, какви проклеиващи вещества – свързващите целулозните влакна, тъй като хартията не е един прост сбор от целулозни влакна има изключително много съставки и в зависимост от нейното предназначение, качество и производител и производствени мощности, те биват изключително различни. Изводът за сходство правя по еднаквата прозрачност при осветяване на преминаваща светлина и по сходната луминесценция в ултравиолетова светлина на 365 nm, както и в инфрачервена светлина при 780 nm, също има в Приложение 2.

Адв. С.: Правите извод, че двата договора са отпечатани на едно и също печатащо устройство, как го установихте?.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Част от текста съдържа, че те са копия, не са оригинални документи и там изрично съм записала, че при сканиране на оригинали самото копирно устройство не възприема белия лист като абсолютно бял лист. Ето защо, при последващо отпечатване в електрофото-

графския способ самото печатащо устройство прави фон, за да отговори на това, което то „вижда“ в листа, който ние си мислим, че е бял. На снимка 3 се вижда отстъпът на копирания оригинален документ, тъй като самото сканиращо устройство смалява оригиналния документ и го вкарва във формат А4. На снимка 5 има увеличение и между буквите има едни точки – това са точките, които съвпадат. Не съм сложила такава снимка, може да се направи такова налагане. Точките са еднотипни, по еднотипен начин се разполагат във фона на преписа.

Относно вида на шрифта – направих налагане, на снимка 11, с помощта на видеоспектрален компаратор, направих налагане на двата текста един върху друг и тъй като няма съвпадение между двата текста, единият текст се прави в розово, другият в зелено, налагат се едни върху други, за да може да се намери прилика или разлика. Опитвах се да наложа думата „договор“ едни върху друга, но тъй като текстът е толкова различен, разминава се като размер и няма как да се разбере дали е един и същи шрифта. Шрифтовете са стандартни, но тук говорим за копия. В следващо копие има деформация на отпечатания текст. Няма такава техника, която да ни каже това е определен шрифт. Бихме могли, ако това е оригинал. Тук е копие и има деформация в самите шрифтове. Деформацията се изразява в това, че при всяко копие (не случайно посочих снимка 3) устройството, което копира, заснема на практика, намалява размера на оригинала и го вкарва във формат А4 и оттам не знаем дали това първо, второ или следващо копие и затова не може да се даде еднозначен отговор за видовете шрифтове.

Адв. Ч.: На стр 4, долу посочвате, че всеки от двата договора се състои от три страници, като третата не е номерирана. Имате предвид таблицата със сумите ли? Тя със същия шрифт ли е изпълнена, като останалите две страници на договорите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Таблицата имам предвид. Това не съм изследвала, тъй като е различно от договора, не съм ги налагала тях. Налагах печата на нотариуса, съвпада абсолютно. Отново по тази система с разноцветни копия на единия и другия договор и в момента, в който абсолютно съвпадат двете копия цветът става черен. Различават се отпечатъците от тампонни печати и подписи, тъй като са положени върху оригинал

и не могат да бъдат на едно и също място и по един и същи начин положени.

На въпрос на адв. З., ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Нямах как да отговоря на въпроса, дали съвпадат всички страници, скрепени с печата на нотариуса, нямах как да го направя, ако не бях разкачила страниците. Имах идея да не отговоря на този въпрос, докато не поискам изрично разрешение от съда, но реших, че не е особено нарушение на целостта на документа, при положение, че той вече е разкачван и нямах да мога да отговоря на въпроса.

Адв. З.: Нямам други въпроси към вещото лице.

Адв. Ч.: Искам да отбележа, че още преди да бъде изготвена експертизата при отложеното предходно заседание 25.10.2023 г., аз се свързах с вещото лице, което ми сподели, че при преглед на делото и изследваните обекти – двата договора, установява, че се съхраняват в много лошо състояние и същите са с нарушена цялост.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това заварих и при второто взимане на делото. Аз ги поставих в плик, бях перфорирани и разкачвани. Няма как да не бъдат разкачвани, за да се постави този абсолютно съвпадащ печат.

На въпрос на прокурора, ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Текстът е различен, текстовете на двата договора (стр. 14) не са идентични, плюс разликата в размера, когато се намалява размерът на буквите, се променя и размерът в междуредието и абсолютно няма как да бъде сравнено. Ако имам оригиналите, няма начин да не мога да направя такова сравнение.

Адв. З.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Адв. Ч.: Нямаме повече въпроси към вещото лице. Не е отговорено на всички поставени от нас въпроси. Не възразяваме да бъде прието заключението, но считаме, че същото не следва да бъде кредитирано при решаване на делото, предвид безспорно множество механични въздействия върху обектите на изследване.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме заключението, като се съобразят всички уточнения, направени от вещото лице, липсата на оригинални документи.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да приеме заключението на извършената съдебно-почеркова експертиза, тъй като същото е отговорило в пълен обем на поставените от страните и съда въпроси.

Ето защо,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението, изготвено от вещото лице Л. С..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лева, платими изцяло от внесения депозит. Издаде се РКО

Адв. З.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението на компютърната експертиза.

Адв. Ч.: Да се даде възможност на вещото лице да изготви заключението по допуснатата съдебно-компютърна експертиза. Поддържа и искането по чл. 192 ГПК, виждаме, че молбата е достигнала до нотариуса, на няма нищо получено.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде възможност на вещото лице да изготви възложената експертиза.

СЪДЪТ, след като съобрази становището на страните, намира, че следва да даде възможност на вещото лице Х. да представи заключение на назначената от съда експертиза.

Намира също, че следва да отправи отново искане до нотариус Б. Н., с искане за предоставяне на информация, съобразно четеното определение в предходното съдебно заседание. На същия следва да се укаже, че при повторна неизпълнение указанията на съда ще му бъде наложена глоба, съобразно разпоредбите на ЗСВ.

Предвид изложеното,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на вещото лице Х. да изготви заключението, като му УКАЗВА да стори това най-късно в 7-дневен срок преди датата на следващото съдебно заседание. На основание чл. 192 ГПК, ПОВТОРНО ИЗИСКВА информация от трето, неучастващо по делото лице – нотариус Б. Н., с рег. № 142 на НК, с район на действие – РС - София да представи пред съда документите и информацията, подробно описани в нарочната молба по чл. 192 ГПК, представена от Държавен фонд „Земеделие“ на 11.07.2023 г. а именно извлечение от общ регистър, от където да е видно извършените вписвания под рег. № 1352 от 30.05.2016 г. и съответно под рег. № 1353 от 30.05.2016 г.; Кое лице е било приносител на представените пред нотариуса документи; копия от документите, които са вписани под посочените регистрационни номера; приключен ли е съответният регистър за деня /30.05.2016 г./; има ли празни места/редове; има ли дописвания/ промени/ заличавания и прибавки в регистъра на датата, на предходната и на следващата дати.

УКАЗВА на нотариус Н., че при повторно неизпълнение указанията на съда, ще и бъде наложена глоба.

Копие от молбата по чл. 192 ГПК отново да се изпрати на третото, неучастващо лице.

С оглед четеното определение, СЪДЪТ намира, че делото не е изяснено.

Ето защо,

О П Р Е Д Е Л И:

НЕ ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

Отлага и насрочва делото за 20.03.2024 г. от 14:15 часа, за която дата страните уведомени.

Да се уведоми вещото лице Н. Х..

СЪДЪТ УКАЗВА на страните и ВЛ, че имат възможност да депозират своите молби, становища, бележки, възражения и експертни заключения, освен в деловодството на съда и на следния електронен адрес: [\[електронна поща\]](#), по номера на делото. Последното е за улеснение на съда и страните и не се счита за надлежно упражняване на процесуални права.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:12 ч.

СЪДИЯ:

ЧЕКРЕТАР: