

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 28.04.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 28.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **12348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано на основание изпратена от Столична община – Район „В.“ постъпил там жалби от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. Д. С. от САК против Заповед №РВТ20-РА50-180/11.11.2020 г., издадена от Гл. архитект на СО – Район „В.“, с която е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XI-36, УПИ XXII-36, УПИ XXIII-36, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-36, УПИ XXIX-36, УПИ XXVIII-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ XIX-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ XXIII-1125,1126-„за ЖС“, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-667, УПИ XXVIII-1129-„за ЖС“, УПИ XXIX-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“ по кафявите линии, знаци и щрихи и по зелените линии, цифри, надписи, знаци и щрихи в кв.За, м. „Национален киноцентър С.-Б.“, [населено място], съгласно приложения към заповедта проект.

С определение от 14.01.2021 г. съдът е приел оспорването за допустимо и е насрочил делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 10.03.2021 г., за което са конституирани и призовани страните. Назначена е и СТЕ.

С депозирана в съдебно заседание молба от процесуалния представител на заинтересованата страна [фирма] е направено искане за частично прекратяване на производството по делото с изложени в молбата доводи.

Съдът, като прецени молбата на заинтересованата страна [фирма] и изложеното в нея във връзка с доказателствата по делото счита, че същата е основателна.

С оспорената заповед е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XI-36, УПИ XXII-36, УПИ XXIII-36, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-36, УПИ XXIX-36, УПИ XXVIII-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ XIX-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ XXIII-1125,1126-„за ЖС“, УПИ XXX-68, УПИ XXIV-667, УПИ XXVIII-1129-„за ЖС“, УПИ XXIX-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“ Оспорващото дружество е собственик на УПИ XXX-68, кв.За по плана на м. „Национален киноцентър“, който имот е засегнат от допуснатото изменение на плана за регулация. Следователно той се

явява заинтересовано лице по отношение на този УПИ и новообразуваните УПИ XXIII-1125, 1126-за жс и УПИ XXIV-667, които имоти са непосредствено съседни на собствения му имот и са собственост на [фирма]. По отношение на другите имоти, предмет на заповедта оспорващото дружество няма качеството на заинтересовано лице по смисъла на чл.131 ЗУТ. Следователно по отношение на тях жалбата следва да бъде оставена без разглеждане и производството прекратено в тази му част. Следва да бъдат заличени като заинтересовани страни техните собственици.

Препис от настоящото определение следва да се изпрати на страните на основание чл.138, ал.3 АПК.

Водим от гореизложеното Административен съд – София-град, Второ отделение, 52 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ оспорването на Заповед №РВТ20-РА50-180/11.11.2020 г., издадена от Гл. архитект на СО – Район „В.“в частта, в която е оспорен одобрения проект за изменение на плана за регулация по отношение на УПИ XI-36, УПИ XXII-36, УПИ XXIX-36, УПИ XXVIII-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ XIX-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ XXVIII-1129-„за ЖС“, УПИ XXIX-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. дело № 12348 по описа на АССГ за 2020 г. в тази му част.

ЗАЛИЧАВА като заинтересовани страни по делото З. А. М. от [населено място] и [фирма], [населено място].

Определението подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дневен срок от уведомяване страните, на които на основание чл.138, ал.3 АПК да се изпрати препис от същото.

СЪДИЯ: