

Протокол

№

гр. София, 25.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 25.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **5417** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Ц. В. – редовно призован, се явява адв. К., която представя представено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОДОП" - С. ПРИ ЦУ НА НАП - редовно призован, се явява юрк. В., с представено пълномощно по делото.

СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заявление от В. Ц. В. от 20.01.2021 г., с което уведомява съда, че оттегля пълномощията си от адв. Д. К. като негов процесуален представител.

ДОКЛАДВА молба от 20.01.2021 г. от В. Ц. В. с изложени допълнителни съображения към жалбата и направени доказателствени искания.

СЪДЪТ връчва препис от същата на ответната страна.

ДОКЛАДВА писмо от 02.11.2020 г. от зам.-директора на Дирекция ОДОП, с което е изискано от директора на ТД на НАП С. да се представят доказателства, във връзка с влизане в сила на РА на [фирма] от ответника.

АДВ. К. – Поддържам жалбата и поддържам писмената молба с допълнителните

съображения изложени към жалбата и направено доказателствено искане за разпит на свидетел, който водим и който е в залата в момента.

ЮРК. В. – Не възразявам срещу доказателственото искане. Представям и моля да приемете, във връзка със задължителните указания, които ни бяха дадени в предходно съдебно заседание да представям доказателства за влизане в сила на РА на [фирма], както и разпечатките от електронната система на коя дата са връчени. РА на [фирма] е за задължение по ЗДДС за периода от 01.02. 2013 г. до 28.02.2015 г. и същият е влязъл в сила, поради необжалването му. Р. акт на В. Ц. В. е издаден въз основа на РА на [фирма], както и за задължения по декларация на [фирма], които не са били внесени, става въпрос за задължения по ЗДДФЛ, ЗКПО и осигуровки.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмо от 05.11.2020 г. във връзка за влизане в сила на РА на [фирма] с приложени 2 бр. удостоверения за извършено връчване по електронен път.

СЪДЪТ счита за основателно искането за разпит на свидетел, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит И. Б. К..

СНЕ самоличността на свидетеля И. Б. К. - 44 години, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

АДВ. К. – Моля да кажете откъде познавате В. Ц. В., работил ли сте в [фирма], какво сте работил и от кога?

СВИДЕТЕЛЯТ - Бях назначен 2005 г. декември месец, бях юрисконсулт на фирма [фирма] и работих там, не си спомням колко работих, около осем години до около 2014 г. Познавам дружеството, познавам управителите и предмета на дейност на дружеството, всичко познавам.

АДВ. К. - Имате ли представа, кой е теглил и се е разпореждал със сметката на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ – Х. Р. Ш. е мажоритарен собственик, той е с 67 %. Той живееше в Ц., Швейцария. Той идваше на всеки две седмици и седеше 4-5 дни в С., имаше апартамент и прилично говореше български език. Правихме оперативки и той лично нареждаше на В. Ц. В. да тегли пари и той ги взимаше и отиваше в Швейцария. Това съм го виждал лично през всичките години, предаване на пари и то на сериозни суми. Всякакви суми в зависимост от нуждите му и 10 хиляди евро и 20 хиляди евро.

АДВ. К. - Знаете ли сега, къде се намира Х. Ш. и какво прави?

СВИДЕТЕЛЯТ - От мои бивши колеги зная, че е в Швейцария в старчески дом с някакво заболяване, той има много заболявания, доста възрастен е. По принцип В. В. оперативно управляваше в България, но всички решения ги взимаха двамата заедно. Аз съм присъствал постоянно на оперативки. Всичко е било съгласувано между двамата.

АДВ. К. – А, сумите В. ли ги теглеше?

СВИДЕТЕЛЯТ – В. не, имаше едно момче, което отговаряше с пълномощно ходеше в

банката и теглеше парите от банката по нареждане на В., но пък на В. му нареждаше Х. да ги тегли парите. Парите, които се теглеха кеш те се използваха и за материали, огромната част от строителните материали, които се закупуваха ставаха с кешови пари, не са по банков път и всичките ни заплати сме ги получавали винаги и единствено само кеш. Ние никога не сме работили с банката да получаваме по банков път да теглим пари. Имало е случай и В. да си тегли пари. Парите основно бяха за материали и за заплати. Не съм присъствал, когато той е отчуждил активи на дружеството.

АДВ. К. - Вие присъствал ли сте когато пред Вас той е разписал сделка, с която е отчуждил активи на дружеството?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не съм присъствал, когато той е отчуждил активи на дружеството.

АДВ. К. - В крайна сметка В. В. облагодетелствал ли се е с някаква парична сума, знаете ли, използвал ли е за лични нужди, водил ли е някакъв разгулен живот?

СВИДЕТЕЛЯТ - Категорично не, защото всичко, което той ползваше беше на фирмата и коли и хотели, които приемахме, всичко беше на фирмата. Аз лично не съм видял да се облагодетелства, но съм видял да ползва активите на фирмата, имаше служебен автомобил, всички бяхме със служебни автомобил и аз имах служебен автомобил.

АДВ. К. – Нямам други въпроси към свидетеля.

ЮРК. В. – Може ли да кажете категорично, че всички изтеглени пари от сметката на дружеството са били предавани на мажоритарния собственик?

СВИДЕТЕЛЯТ – Не. Парите, които се теглеха за Х. се теглеха определено за Х.. Разбираха се с В.. Например тази седмица ми трябва 15 хиляди евро или 20 хиляди евро, въпросът е, че Х. е този, който е инвестирал в България и си имат уговорка, която е направил с В.. Малко преди аз да вляза в дружеството, съдружник, че той ще му изплати определен милион евро и заради това се теглиха такива суми, т.е., че В. ще изплати определен брой евро на Х.. Участието на В. в 33 %. Той в началото е бил управител на фирмата, аз не съм присъствал, това вече съм го чул, бил е управител и понеже се е справял много добре Х. го е направил съдружник. През този период аз не съм бил във фирмата и не знам как се е случило. Парите, които се теглеха, бяха по три основни направления, това са пари за материали, това са пари за заплати, ние стигнахме до 200 човека и подизпълнители, това са милиони суми се въртяха там. Отделно от това в тази фирма се въртеше и друг бизнес на Х. и респективно Х. получаваше парите, дали някой някъде нещо е отклонил, аз това категорично не мога да го кажа, тъй като не съм го виждал.

ЮРК. В. – Нямам други въпроси към свидетеля.

Предвид изчерпване на въпросите СЪДЪТ освободи свидетеля.

АДВ. К. - Нямам доказателствени искания, няма да соча нови доказателства.

ЮРК. В. - Моля да задължите жалбоподателя да представи копия от платежните нареждания, с които са теглени сумите от сметката на [фирма] от негово име. Искаме да изясним това обстоятелството, тъй като по време на ревизията банките са отговорили, че той лично ги е теглил, а сега от разпита на свидетеля става ясно, че ги е теглило трето лице, с пълномощно. Моля да ми дадете възможност с писмена молба да формулирам по чл. 193 от ГПК искане към трето лице да представи информация, а именно банките да представят информация за тегления, ако разполагат с такава.

АДВ. К. – Категорично се противопоставям на искането на процесуалния

представител на ответната страна. Противопоставям се защото в съдебното производство вносителят и издателят на РА по чл. 19, ал. 1 и 2 ДОПК няма основание да прави такива искания за събиране на доказателства сега. Това е било негово задължение да събере всички доказателства, тежестта на доказване много ясно и категорично е разписана, че в това производството по чл. 19 отговорността за доказване, тежестта за доказване е на органа по приходите. Многобройна е константна практика по ВАС по този въпрос, т.е. това е релевирано, това е записано и така е издаден РА на физическото лице В. В. за задълженията на [фирма]. Сега кой и как е теглил, вие разбирате, както и процесуалния представител на ответника, че В. В. няма как да пази такива бележки. Вие чухте за какви обороти се работи в тази фирма, кой е теглил, това е трябвало да се установи с РА, който е издавал на физическото лице В.. Категорично се противопоставям, неотнормимо е събирането на такива доказателства. Считам, че делото е изяснено от фактическа страна.

СЪДЪТ счита, че от разпита на свидетеля, който заяви, че трето лице от името на В. Ц. е теглило сумите от банките се получава противоречие със събраните в хода на ревизията писмени доказателства, банкови извлечения, предвид на което

ОПРЕДЕЛИ:

Следва да ДАДЕ възможност на ответника да извърши проверка по събраните писмени доказателства и ако наистина има разминавания, ДАВА възможност на процесуалния му представител в 14-дневен срок да формулира с писмена молба конкретни искания, с конкретно посочване на банката, номера на банковата сметка, датите на тегления, за които иска да се представи допълнителна информация, след което СЪДЪТ ще се произнесе в закрито заседание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането да се представят от жалбоподателя доказателства за извършените от него тегления.

СЪДЪТ за събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 22.03.2021 г. от 15.00 ч., за която дата и час страните редовно уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.49 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: