

Протокол

№

гр. София, 18.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав, в
публично заседание на 18.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **1473** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,32 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ДАНСОН БГ“ ООД – редовно уведомен, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото на лист 17.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО – редовно призован, представлява се от юриск. Б., с пълномощно по делото на лист 273.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – PHARMACEUTICAL C. COSMETIC I. „ALKALOID“ РЕПУБЛИКА С. М. – редовно призована, представлява се от адв. И., с пълномощно по делото лист 257.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ — В. В. Ш. – редовно призована, се явява.

ДОКЛАДВА постъпило по делото на 10.09.2025 година допълнение към повторната съдебно-маркова експертиза /СМарЕ/.

ДОКЛАДВА, че с молба от 16.9.2025 г. вещото лице е представило и корекции към заключението, като е посочено, че направените корекции не се отразяват на направените изводи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ е със снета по делото самоличност. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам ведно с корекциите.

Адв. Г.: В заключението мащабно се цитира съдебна практика на общия съд и по-конкретно на стоки в клас 5, запозната ли сте с решенията по дело № Т126/03.2003 г. и Т256/04, където се казва, че ако дадена мярка е била регистрирана за широка категория от стоки, в която могат да се разграничат подкатегории, които могат да се разглеждат самостоятелно, то доказването на реално използване на марката за част от тези стоки, дава защита в процедурата по разрешение само по отношение на съответната подкатегория, в която попадат стоките, за които е доказано реалното използване. Запозната ли сте с това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялото допълнително заключение е направено въз основа на сравнение със стоките, с които е признато реално използване на по-ранната марка. Именно този случай не съм го чела. Не чета всички дела, които се произнасят върху марките, но вие миналия път не споменахте тези дела, споменахте други две дела, които прегледах.

Адв. Г.: Тези дела са споменати в кориците на делото. Дали взехте предвид?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялото допълнително заключение е направено за сравнение, ограничено само до стоките от категориите, които е признато реалното използване.

Адв. Г.: Сравнявате минерални добавки от хранителни продукти с фармацевтичните препарати за лечение на висок холестерол, конкретно на стр. 8 ред. 30 до стр. 9 ред 20, сравнявате само минерални добавки, които се отнасят до лечение и превенция на сърдечно-съдови заболявания. Пак ли би била налице идентичност, ако сравнението е между продукта на по-ранната марка от този фармацевтичен препарат за висок холестерол, и минерални добавки, които не са за лечение и превенция на сърдечно-съдови заболявания?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обяснено е, че специално в минералните добавки, които се използват за подпомагане на здравето и за лечение на сърдечно-съдовата система, някои от тях са основни средства и приложение на такива. По аналогия с направените корекции, минералните добавки, които са заявени в процесната марка не изключват такива лечебни средства за превенция на сърдечно-съдова система и лечение на висок холестерол. Дотолкова, доколкото минералните добавки имат и лечебна функция и не са изключени, валидна е точно тази схема, в която съм представила корекциите, и тук се вижда, че лечебната съставка, която може да е магнезий, например при крампи на мускули се лекува с магнезий. Дали е минерална добавка или е във форма на някакво лечебно средство зависи от предлаганата форма и регистрация.

Адв. Г.: Ако не е магнезий, калий, и тези, които изредихте, ако е нещо друго, тогава пак ли би било налице идентичност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Стоките и услугите на процесната марка не изключват именно тези стоки, които конкретно се отнасят за лечение. Те не могат да бъдат разграничени по този начин. По този начин лечебните минерални добавки са разпръснати в минерални добавки въобще. Има изискване, че когато стоките не могат да се разграничат една от друга и двете са регистрирани в клас 5, тогава те по хармонизираната практика се считат за идентични.

Адв. Г.: В заключението си отчитате особеностите, които се взимат предвид при сравнението на стоките от клас 5 конкретно при лекарствата, и е налице тази практика, която казва, че когато се сравнява едно лекарство с друго лекарство, доколкото няма препокриване при терапевтичните свойства, то тогава сходството само защото и едното е лекарство и другото е лекарство, е само в ниска степен и аз заради това задавам така въпроса: ако в случая има минерални добавки, които не са тези там калий, натрий, и др. подобни, дали когато са други добавки, защото те не са

уточнени в класификацията на оспорената марка, дали пак налице би била идентичност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Редно беше процесната заявка да бъде с ограничение на стоките и услугите, които изключват именно тези минерални добавки, които служат за превенция на сърдечно-съдови заболявания. В конкретния случай тази процесна заявка няма искане и Патентно ведомство въобще не е разглеждало такова ограничение. Сравнява се терминологично дотолкова, доколкото минерални добавки имат подкатегория минерални добавки за лечение и или превенция на сърдечно-съдови заболявания. Останалите, за които би могло не са ограничени, т.е. никъде няма – с изключение на, или нещо от този сорт. Административният орган ще каже какъв текст е допустим. Има размиване на минералните добавки. Няма ясно разграничение – едните са за това, другите за това, както съм разгледала подробно въпроса за аналгетиците, и за препаратите, които са за лечение и превенция на сърдечно-съдови заболявания.

Адв. Г.: При сравнението на стоките и хранителните добавки спрямо тези фармацевтични препарати за холестерол на стр. 11 ред 5, това означава ли, че хранителните добавки, когато не се отнасят до лечение и превенция на сърдечно-съдови заболявания не биха били идентични с тези с там с холестерола?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Може да има случаи, в които да са сходни, може да има случаи, в които да са различни. Това не е ограничено в процесната заявка. Не са ограничени стоките по този начин, че да изключват фармацевтични препарати по отношение на лечение и превенция на сърдечно-съдови заболявания.

Адв. Г.: Може ли да се отнесе и към втория въпрос, който зададох?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За минералните добавки с хранителните добавки е един и същ случай. Дали е минерална или хранителна добавка, минералната добавка също може да бъде хранителна добавка. Казах за примера – крампите се лекуват с магнезий.

Ю.. Б.: Нямам въпроси.

Адв. И.: Относно категориите, конкретно, не принципно дали може някакви добавки да са сходни с някакви други продукти. Конкретно в нашата марка, която имаме – процесната марка, и конкретно стоката, за която е доказано използването, може ли тази марка, както е заявено в момента за общата категория лекарства, лекарствени средства и минерални добавки, хранителни добавки, тези общи категории и тези стоки да бъдат идентични с продукта, за който е доказано използването на правната марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз затова съм ги написала идентични. Те не могат да бъдат разграничени. Това е най-общото таксономично, което може да бъде казано. Както например – човек, но той се подразделя – жълти, черни, бели и т.н. Същото е. Това е таксономична подчиненост. Процесната заявка е заявена и не е ограничена в най-общите термини, с които може да бъде класирана.

Адв. И.: В заключението на стр. 12 и 13 анализирате конкретни продукти. Тези конкретни продукти ги има в кориците на делото, които аз съм приложила. Продуктът на жалбоподателя каква насоченост има? Продуктът, за който се отнася тази процесна марка.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Х., холестерол, кръвно налягане, проблеми с теглото и др.

Адв. И.: Този конкретен продукт, за който е заявена марката и за който се претендира, че жалбоподателят би искал да я използва, сходен и идентичен ли е на продукта на моя доверител, по-ранната марка?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат да бъдат конкурентни стоки.

Адв. И.: Какво разбирате под конкурентни стоки?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Взаимнозаменяеми. Един лекар може да предпише или едното или другото. Обикновено на пазара хранителните добавки, които не са на строго разрешителен режим, които не са преминали през петгодишни медицински тестове за доказване на безвредност, те минават на един по-лек режим на уведомяване и регистрационно вписване. При тях въобще не се иска регистрация. Искане се вписване в Закона за храните. По тази причина хранителни добавки, множество лечебни средства, извлекци, прахове, като и китайската медицина, като тя е медицина, както и да я гледаме, но тя не е алопатичната медицина, която е на чиста химия. Може би това е някакъв начин да се улесни взимането на такива лекарства, затова казвам, съобразно състоянието на пациента може известно време да ползва едните лекарства, които са на химическа основа, след което да ги замени или направо да се замисли дали едното или другото е по-удачен вариант и да приложи в схемата за лечението.

Адв. И.: Доколкото разбирам, дали лекарят ще предпише при еднакво терапевтично действие, което имаме в настоящия казус холлеста или холестин, в един момент той взима решение, когато консултира пациента си. Втори път, това решение се обективизира на някаква рецепта и трети път пациентът с тази рецепта отива в аптеката и вече трябва да разчита на фармацевта какво ще разчете, дали ще разчете – холлеста или холестин.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, именно дотолкова, доколкото рецептата все пак има и ръчно изписване. Аз не ползвам лекарствени средства, и не съм запозната с вида на рецептите, но едно време те бяха на ръка писани. Сега може и да са ги модернизирани и да са електронни, но ако е на ръка, тогава много зависи от почерка. Всички знаете, какво представлява лекарският почерк.

Адв. И.: Може ли да се приеме, че тези два продукта холлеста и холестин, така както са описани, т.е. така, както ние сме доказали използването на по-ранния продукт, и така, както реално претендира за своя продукт жалбоподателят са допълващи се продукти?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Те могат да бъдат и допълващи се. Може да се вземе едното, но може да вземе и другото. Те са конкурентни в този смисъл. Допълване е тогава, когато с хранителната добавка се повишава действието на лекарството. Не се изключва допълване.

Адв. И.: Ако се върнем на по-общата категория – лекарствено средство и минерална добавка, може ли минералната добавка да бъде например допълваща към лекарственото средство?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично. Дадох пример с магнезия.

Адв. И.: т.е. един и същи лекар на един и същи пациент ще предпише и двете.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Затова дадох примера с магнезия, защото той е използван много често от много хора, които имат крампи. Всички знаят, че крампите са дефицит на магнезий.

Адв. И.: При констатираното сходство, което е безспорно, тъй като беше констатирано и от първата експертиза между двете марки холлестин и холеста, и до голяма степен изведащо от житейската логика, че те могат да са допълващи се продукти, т.е. един и същи лекар на един и същи пациент да предложи и лекарствен продукт и хранителна добавка. Може ли да се направи заключение за възможно непряко объркване, т.е. асоцииране на хранителната добавка с производителя на медикамента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Категорично да. Те са сходни. Пряко или непряко те са пак сходни. Марките самите като знаци имат сходство, което в този аспект на включване на заявената марка на всички лекарства, включително и тия, в които е доказано използвана, категорично може да се случи и непряко объркване.

Адв. Г.: При сравнението на стоки в клас 5, аксиоматично априорно се приема, че потребителите имат висока степен на внимание, над средното във всеки случай, доколкото става дума за тяхното здраве. Високата степен на внимание при общата преценка за вероятност от объркване – пряка или непряка, тя намалява ли вероятността от объркване?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип би трябвало да намалее малко, но дали ще е изключило въобще объркването, това е друг въпрос. Дали ще го намали до такава степен да спадне под прага на объркване, то не пречи, а може да снижава донякъде това. Именно затова беше вързано с всеобщия въпрос, последният уточняващ въпрос, дали са допълващи.

Адв. Г.: Имате ли медицинско или фармацевтично образование?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, нямам медицинско или фармацевтично образование, имам обща култура, която е натрупана с работа върху марките. Има директива, която не забранява хората да се самоограмотяват в най-различни аспекти.

Адв. Г.: Да не се приема така представената експертиза, поради необоснованост произтичаща от отговорите на зададените от мен въпроси.

Ю.. Б.: В хода на делото, след изслушаните многобройни експертизи, включително и вещото лице г-жа Ш., въпросът е повече от различен, поради което считам, че настоящата експертиза следва да се приеме.

Адв. И.: Да се приеме заключението.

По депозираното заключение
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА допълнителното заключение на вещото лице, ведно с представените към него корекции.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер от 1394.90 лева, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 300,00 лева

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателя и на заинтересованата страна в 7-дневен срок, считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сумата от общо 1094,90 лева за вещото лице, от които 729,92 лв. от жалбоподателя и 364,96 лв. от заинтересованата страна.

Адв. Г.: Нямам искания за допускане на други експертизи.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Г.: Считам, че се събраха достатъчно доказателства в подкрепа на жалбата и същата следва да бъде уважена. Моля да бъде отменен оспорения пред настоящата инстанция индивидуален административен акт. Претендирам разноски. Представям списък с разноските. Моля за 14-дневен срок за писмени бележки.

Ю.. Б.: Не ми е необходим срок за представяне на писмени бележки. Считам, че от всички

изслушани заключения на вещите лица, стана ясно, че между знаците е налице сходство. Също така е налице между процесните стоки и услуги. По отношение на степента на внимание на потребителите следва да се има предвид, че да, наистина вниманието им е повишено, когато става въпрос за лекарствени продукти, но самите потребители разчитат на лекари професионалисти и фармацевти за предписанието на тези лекарства. Така, както човек когато се разболее отива на лекар, той не казва изпишете ми едно конкретно лекарство, а той реално разчита на доктора или фармацевта да му предпише конкретно лекарство, поради което това следва да се съобрази към степента на внимание на потребителите. В настоящия случай е налице вероятност от объркване. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендирания хонорар.

Адв. И.: Моля за срок за писмени бележки. Процесната марка, така както е заявена е за стоки и категории лекарства, лекарствени средства и хранителни добавки. Тя не е ограничена до такива изключващи препарати за сърдечно-съдовата система, за да може дори да се претендира, че има опит от страна на заявителя да разграничи неговите продукти от продуктите на доверителя ми, които са на пазара. Продуктът холлеста е на пазара от години. „Алкалоид“ е един от реномираните производители на Б.. Всички ползваме антибиотици и други продукти, които са на „Алкалоид“, т.е. той е наложен сред лекарите и сред фармацевтите. Х. е продукт за сърдечно-съдовата дейност. Считам, че е напълно недопустимо производител на хранителни добавки, които минават нерегистрационен разрешителен, а само уведомителен режим да се доближи до такава степен с идентичен продукт на пазара с утвърден лекарствен продукт. Това може да застраши здравето на самите пациенти и от гледна точка на фармацевтичен морал и етика между фармацевтични компании в сферата не здравето не е допустимо, защото продуктът на „Дансон“ е именно свързан с холестерол и кръвно налягане. Затова те не могат да ограничат тази марка, защото когато я ограничат и когато изпълнят това, за което натискат и двете вещи лица да приемат, че е така, марката реално няма да покрива продукта, който те реално искат да предлагат на българския потребител. Претендиран разноски. Представям списък.

Адв. Г.: Правя възражение за прекомерност на разноските на заинтересованата страна. Правя възражение за прекомерност до размера на адвокатския хонорар платен от жалбоподателя, а именно до 1000 лева. По отношение на възражението на юриск. Б., за адвокатския хонорар на жалбоподателя, имайте предвид, че е 1000 лева и той се ориентира според минимума предвиден в Наредба № 1. Моля да съобразите продължителността на делото, и фактическата и правна сложност свързани с него, извършените процесуални действия, броя заседания и броя възложени, назначени, изслушани и приети експертизи.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 14 -дневен срок за представяне на писмени

бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: