

Протокол

№

гр. София, 18.07.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 18.07.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Мая Ц. Иванова, като разгледа дело номер **3419** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11.07ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен, се явява лично и с адв. З. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – уведомен се представлява от адв. М..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА под № 3 Т. В., уведомена - представлява се от адв. Д..

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – под № 4 В. В. се представлява от адв. Д. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – Р. С. К. – явява се.

ДОКЛАДВА, че са постъпили писмени доказателства.

ДОКЛАДВА заключение на ВЛ.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за недаване ход на делото.

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕ самоличността на вещото лице:

Р. С. К. на 39 г. българин, българско гражданство, без дела и родство със страните.

Предупреден по чл. 291 от НК.

Вещото лице – Представил съм писмено заключение, което поддържам.

Въпроси към ВЛ.

Адв. З. - На лист 7, ред 7 от заключението се е получила техническа грешка. Може ли да ни кажете, къде следва да бъде границата реално. По регулационен план от 76 г. ли следва да бъде границата.?

ВЛ – Не мога да отговоря по този въпрос.

Адв. З. - Имало ли е промяна в плановете?

ВЛ – Не съм подготвен по този въпрос и не мога да отговоря. Не мога да твърдя, че е

по регулационен план и не е с материализирана граница, защото се съмнявам в кадастралната граница.

Адв. М. - По кадастралния план, който е изграден, през коя година има изместване на граници и да ни кажете, коя граница към кой план е?

ВЛ – По скицата е ясно, че кадастралната граница не съвпада с РГ. Не мога да отговоря точно.

Адв. М. - Площта по КК на имота е 599 кв. м., а по КП е 591 кв. м., тоест имаме разлика от 8 кв. м. Може ли тази разлика да се дължи на изчисления?

ВЛ - Може да се дължи и на други причини. Тази площ е сметната по официални оцифрения. Разликата по РП от 8 кв. м. е в допустимите, но разликата в площта по КК е 60 кв. м. и е недопустима.

Адв. М. – Нямам повече въпроси към ВЛ.

Адв. З. - На база на какви документи е изместена тази граница?

ВЛ – Не съм правил такова проучване. Нито е по регулация нито е по имотна граница.

Адв. З. - Оградата на западната част на южната страна на имота е преместена от съседите към нашето място 2 м. навътре и в момента е 10.80 кв. м. и от там се получава разлика в квадратурата.

Адв. Д. – Не е установена другата граница. Може ли разликата в площта да се дължи в промяната и на другите граници на имота?

ВЛ – Възможно е да се дължи на промяната на другите граници.

Страните /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представеното писмено заключение на ВЛ.

Издаде се РКО на ВЛ за депозираната сума.

адв. Д. - Процесната граница е материализирана с метални колове и е необходимо установяване по чл. 14. Моля да допуснете свидетел, който да установи дали по време на заснемане е съществувала тази граница и къде се е намирала. Заснемането е извършено през 2010г.

Адв. З. - Не съм против на искането. Моля и на нас да ни се допусне по един свидетел, който да установи, че е налице изместване на границата и при какви обстоятелства е направено тава изместване.

Адв. М. – Нямам възражение към искането за разпит на свидетели.

СЪДЪТ реши, че следва да се допусне свидетел на всяка от страните за изясняване на фактите и дали наистина е съществувала тази граница, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА по един свидетел на страната на жалбоподателя и заинтересованата страна.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 24.10 2012 г. от 11.20 часа, за която дата и час явилите се страни уведомени, неявилите се по чл. 137, ал. 7 от АПК.

Да се осигури по един свидетел за всяка от страните за следващото съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: