

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6922

гр. София, 14.08.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в закрито заседание на 14.08.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

като разгледа дело номер **2855** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.92 ал.1 от Гражданският процесуален кодекс.

Образувано е по молба на Министъра на земеделието и храните от 03.08.2023г.,чрез юрк.Н. за отмяна на глоба в размер на 150лв. наложена с Определение по протокол от проведено на 17.07.2023г. открито съдебно заседание по адм.дело № 2855 по описа на АССГ за 2023г.

Иска се отмяна на наложената глоба, тъй като се твърди, че в качеството си на ответник и орган, издал оспорената заповед предмет на главното производство по делото е направил всичко възможно да изпълни съдебните разпореждания на съда по движение и по попълване делото с доказателства. Твърди се, че представянето на документи на електронен носител е валиден способ за представяне на данни,трайно възприет от съдилищата.

С оглед изложените твърдения и данните по делото,съдът счита за необходимо да посочи:

Още с разпореждане от 11.04.2023 г. при администриране на делото, като и с определение от 25.05.2023 г.,надлежно връчени,съдът е указал на ответника, с оглед изрично заявеното от жалбоподателя, да представи на хартиен носител надлежно заверено копие и/или извлечение от електронен носител на преписката по постановяване на оспорената заповед. В изпълнение е представен единствено отговор, указващ че са представени три компактдиска с копие за жалбоподателя.

Още в процесно депозираната жалба, жалбоподателят е заявил под формата на доказателствено искане – да се представи административната преписка на хартиен носител. Същото искане е поддържано непрестанно в хода на производството и

заявено отново в рамките на проведеното на 17.07.2023г. съдебно заседание.

Макар съдебната техническа обезпеченост да е доста компромисна, съдът безспорно се счита обвързан от нормата на чл. 141 от АПК. Тази разпоредба обаче не поражда никакво задължение за жалбоподателя да приема, разчита или притежава техническа способност /било като лична компетентност, било като техническа обезпеченост/ за възприемане на данните отразени на представените електронни носители. Нормата не поражда никакво действие в отношенията между страните, нито поражда задължение за съда да преформатира информация предоставена на електронен – в хартиен носител и обратното. Липсва и техническа възможност а и нормативно задължение, съдът да поддържа дигитална адвокатска стая или компютърна зала в която страните да могат да четат данни и информация по делата в електронен вариант. В този смисъл непредставянето на преписката на хартиен носител, ограничава правото на защита на жалбоподателя, което съдът е длъжен да обезпечи в пълен обем и в подходяща форма.

Нещо повече – наличието на техническа възможност у жалбоподателя да разчете и да се запознае с електронно представените данни, така, че да ангажира позитивното за него процесуално поведение и да въведе съответните материално-правни твърдения не е въпрос, който съдът има право да изследва. Провеждането на административното производство в електронен вид е все още частично въведено и то в отделни сектори на държавното управление, докато електронното съдопроизводство е на етап – пожелание. С други думи – липсата на нормативно регулиран електронен начин на предоставяне на информация, съчетан с наличието на трайно възприет начин на представяне на информация на хартиен носител, поражда презумпцията, че непредставянето на преписката на хартиен носител ограничава правото на защита на страната.

Правната регламентация на налагането на глоби се съдържа в разпоредбата на чл. 85 -96 от ГПК, приложим по силата на препращащата норма на чл. 144 АПК. Съгласно разпоредбата на чл. 92а от ГПК, страна, която неоснователно причини отлагане на делото, понася независимо от изхода му разноските за новото заседание и заплаща глоба в размерите по чл. 91. Определението на съда може да бъде обжалвано по реда на чл. 92. Глобата представлява процесуална санкция, която е предназначена да дисциплинира участниците в процеса и да ги мотивира към точно изпълнение на задълженията им да спазват установения в чл. 3 от ГПК принцип на добросъвестност. Този принцип е адресиран основно до страните в процеса, тъй като участващите в процеса лица и техните представители под страх от отговорност за вреди са длъжни да упражняват добросъвестно предоставените им процесуални права добросъвестно съобразно добрите нрави. Тежестта на нарушението може да бъде критерий само за размера на глобата, а не основание за налагането и.

В процесният казус съдът е наложил изключително щадящ размер на глобата, акцентирайки на нейният процесуално-дисциплинаращ характер, за сметка на санкционния, като дори не е приложил института на повторност за да увеличи нейният размер. В този смисъл процесната молба е неоснователна и следва да се

отхвърли.

Воден от гореизложеното и на основание чл. 92, ал. 2 ГПК, Административен съд- София- град,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ молбата на Министъра на земеделието и храните от 03.08.2023г.,чрез юрк.Н., за отмяна на глоба в размер на 150лв. наложена с Определение по протокол от проведено на 17.07.2023г. открито съдебно заседание по адм.дело № 2855 по описа на АССГ за 2023г.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7 дневен срок от съобщаването му.

На основание чл. 138 АПК, препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия: