

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 18389

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Стоева**

като разгледа дело номер **9495** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.166, ал.4 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 46, ал. 5 от Закона за общинската собственост (ЗОБС).  
Образувано е по жалба на И. С. И. срещу Заповед № РВТ24-РД09-147/13.08.2024 г. на кмета на СО - район „В.“, с която на основание чл. 46, ал. 2 ЗОС, чл. 33, ал. 2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община и доклад на Комисията по чл. 10 № РВТ23-ГР94-357-/1/ от 30.07.2024 г. е прекратено наемното правоотношение, възникнало от Заповед № РД09-75/23.03.2004 г. кмета на район „В.“.

С жалбата е направено и особено искане за спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РВТ24-РД09-147/13.08.2024 г. на кмета на СО - район „В.“.

Съдът, след като се запозна с искането за спиране, приложените по делото писмени доказателства и административна преписка, приема следното:

Искането за спиране на допуснатото по закон предварително изпълнение е допустимо, доколкото е направено от лице, адресат на оспорения акт, по време на висящността на процеса по оспорването на заповедта. Жалбата е подадена на 16.09.2024 г., а заповедта е връчена на 03.09.2024 г., поради което искането е процесуално допустимо и подлежи на разглеждане по същество.

Разгледано по същество, искането е и основателно, като съображенията за това са следните:

Съгласно чл. 46, ал. 5 ЗОБС заповедта, с която се прекратява наемното правоотношение, може да се обжалва пред административния съд по реда на Административнопроцесуалния кодекс. Жалбата не спира изпълнението на заповедта, освен ако съдът разпореди друго.

Изяснено е в съдебната практика, че, за разлика от случаите по чл. 60 АПК, в които административният орган прави преценка за наличието на предпоставките, обуславящи допускането на предварително изпълнение на издадената от него заповед,

при допуснато от закона предварително изпълнение законът предполага наличието на поне една от предпоставките по чл. 60 АПК, поради което спиране може да бъде постановено от съда, само ако съществува възможност изпълнението да причини значителна или трудно поправима вреда (чл. 166, ал. 4 вр. ал. 2 АПК). Така, например, определение № 6846 от 22.06.2023 г. на ВАС по адм. д. № 5661/2023 г., IV о., определение № 9327 от 2.08.2024 г. на ВАС по адм. д. № 7409/2024 г., IV о. и др.

В разглеждания случай искането за спиране е обосновано с доводи, че жалбоподателят има две малолетни деца, семейството му не притежава жилищен имот, поради което освобождаването на общинското жилище несъмнено ще доведе до непредвидени разходи в значителен размер, който е непосилен за жалбоподателя и съпругата му, респективно ще доведе до значително намаляване на средствата за отглеждане на децата им. Сочи се в тази връзка, че доходът на жалбоподателя е със сезонен и непостоянен характер и съответно заплащането на наем по пазарни цени несъмнено ще доведе до затруднения и лишения от средства за издръжка и живот на малолетните лица. Поддържа се, че не се налице данни за факти и обстоятелства, които да налагат спешното им извеждане от жилището, а задължаването да се изнесат от имота в изпълнение на обжалваната заповед, при липса на финансова възможност за настаняване на пазарен наем и преди предстоящите зимен сезон и учебна година, би поставило жалбоподателя и останалите членове на семейството му в сериозен риск от настъпване на значителни вреди от психологическо и имуществено естество.

Настоящият съдебен състав приема, че от представените писмени доказателства се извежда извод за възможността предварителното изпълнение на процесната заповед да причини на оспорващия значителни или трудно поправими вреди, които по значимост са противопоставими на обществения интерес, заради който законодателят е допуснал предварително изпълнение на административния акт по силата на закона. В случая липсват данни семейството на жалбоподателя да разполага с друго жилище, годно за живеене, а в процесното живеят и членове на семейството му в уязвимо положение – малолетните му деца, поради което съдът приема, че предварителното изпълнение на заповедта ще доведе до застрашаване жизнено важни интереси на жалбоподателя и членовете на неговото домакинство. Следователно, в конкретния случай са налице основания за спиране изпълнението ѝ, в съответствие с чл. 6 АПК, който, като регламентира принципа на съразмерност при упражняването на правомощията на администрацията, предвижда с административния акт да не се засягат права и законни интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, както и да се избере по-благоприятната принудителна мярка.

Предварителното изпълнение на заповедта би засегнало пряко основно човешко право на жалбоподателя и членовете на домакинството му, което право е защитено от чл. 8, ал. 1 от Конвенцията за защита правата на човека и основните свободи. Преценката за наличието на предпоставките по чл. 8, ал. 2 от Конвенцията, които допускат изключение от принципа за неприкосновеност на жилището, а именно такива, свързани с националната и обществената сигурност или с икономическото благосъстояние на страната, за предотвратяване на безредици или престъпления, за защита на здравето и морала или на правата и свободите на другите, не може да бъде извършена, без да се осъществи цялостен съдебен контрол върху оспорената заповед. Отделно от горното, съдът намира, че ако бъде спряно изпълнението на административния акт, няма да се затрудни или осуети реализирането на правата и задълженията, които ще произтекат в случай на отхвърляне на жалбата, както и че от

евентуалното закъснение на изпълнението няма да настъпят вреди, които са трудно поправими. Целта на допуснатата от законодателя възможност да бъде спряно изпълнението на обжалваната пред съда заповед е да се даде временна защита на твърдяното от оспорващия негово право да държи имота, което се засяга от заповедта. Гореизложеното дава основание на съда да приеме, че реално застрашените с оспорвания акт права и интереси на оспорващия са по-значими в сравнение с презумирания по закон интерес на общината и следва да бъдат защитени. Общественият интерес няма да бъде накърнен съществено със спиране на предварителното изпълнение на оспорваната заповед /още повече, че данни за неплащане на наемната цена няма по делото/, а в същото време спирането ще даде възможност до разрешаване на спора с влязъл в сила акт жалбоподателят и членовете на домакинството му да не бъдат лишени от жилище. В тази връзка съдът взе предвид и обстоятелството, че спирането на изпълнението е временна мярка, до решаване на спора по същество с влязъл в сила съдебен акт.

Предвид всичко гореизложено настоящият съдебен състав приема, че следва да се постанови спиране на предварителното изпълнение на Заповед № РВТ24-РД09-147/13.08.2024г. на кмета на СО - район „В.“.

По изложените съображения и на основание чл. 166, ал. 4 АПК във вр. с чл. 46, ал. 5 ЗОС, Административен съд София – град, 72 състав,

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА по искането на И. С. И. допуснатото по силата на чл. 46, ал. 5, изр. 2 от Закона за общинската собственост предварително изпълнение на Заповед № РВТ24-РД09-147/13.08.2024 г. на кмета на СО - район „В.“.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи по реда на чл. 137 АПК.

СЪДИЯ: