

Протокол

№

гр. София, 10.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 10.06.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Красимира Проданова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4251** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.09 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯ ЗА ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ НА КОРУПЦИЯТА И ЗА ОТНЕМАНЕ НА НЕЗАКОННО ПРИДОБИТОТО ИМУЩЕСТВО – редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ А. В. К. – редовно призован, се явява лично и с адв. Я., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба.

ЮРК. А. – Поддържам касационната жалба. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

АДВ. Я. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства по делото.

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. А. – Моля да потвърдите наказателното постановление на председателя на комисията като валидно, правилно и законосъобразно. В касационната жалба са изложени доводи защо случая не е маловажен. Самото закъснение е достатъчно дълъг период, в който общественото отношение относно декларирането на имущество са засегнати, поради което разпоредбата на чл. 28 не намира приложение. Не са допуснати процесуални пречки при издаването на акта и наказателното постановление, спазени са давностните срокове, съдържат се реквизитите съгласно чл. 42 и чл. 57, издаден е от компетентен орган. Наказанието е определено справедливо с оглед чл. 12 от ЗАНН. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в справедлив размер. Правя възражение за прекомерност в случай, че касационната жалба е неоснователна, тъй като делото не се отличава с правна и фактическа сложност.

АДВ. Я. – Моля да не уважавате касационната жалба. Поддържам отговора си. Моля да отхвърлите касационната жалба и да потвърдите решението на първоинстанционния съд като присъдите на доверителката ми направените от нея разноски в настоящия процес. В самото наказателно постановление е отбелязана фактическа обстановка, различна от тази, която е в действителност. По делото има достатъчно доказателства, че моята доверителка е подала макар и със закъснение въпросната декларация. В решението пише, че такава декларация не е депозирила. Това е недопустимо един административен орган да пише нещо, което не отговаря на действителността и да се произнася с правен акт.

ПРОКУРОРЪТ – Моля да се потвърди решението на първоинстанционния съд като правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.14 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: