

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 13480

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в
закрито заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разглежда дело номер **3985** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 172, ал. 6 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/.

Образувано е по жалба на Г. Т. М., [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Д. Ж., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2 срещу Заповед за прилагане на принудителна административна мярка /ЗПАМ/ № 24-1204-000265/27.03.2025 г., издадена от младши автоконтрольор Д. О. Д. при ОДМВР С., Сектор „Пътна полиция“, ОДМВР-С., с която на основание чл. 171, т. 2, б. Л от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на ППС за срок от един месец. С жалбата е направено искане за спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед за налагане на ПАМ.

Съдът след като се запозна с доказателствата по административната преписка намира от фактическа и правна страна следното:

Искането за спиране, е процесуално допустимо предвид, че е подадено в срок, от активно легитимно лице, с правен интерес и е съединено с оспорване на ЗПАМ № 24-1204-000265/27.03.2025 г., издадена от младши автоконтрольор Д. О. Д. при ОДМВР С., Сектор „Пътна полиция“, ОДМВР-С..

Разгледано по същество е неоснователно по следните съображения:

В процесния случай спрямо жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2, б. "л" от ЗДвП. Съгласно нормата на чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, обжалването на административните актове по чл. 171, т. 1 не спира изпълнението на наложената административна мярка.

Съгласно разпоредбата на чл. 166, ал. 4 от АПК, допуснатото предварително изпълнение на административен акт по силата на отделен закон, когато не се предвижда изрична забрана за съдебен контрол, може по искане на оспорващия да бъде спряно от съда при условията на чл. 166, ал. 2 от същия кодекс.

По силата на разпоредбата на чл. 166, ал. 2 във връзка с ал. 4 от АПК, условията при които може да бъде спряно допуснатото от закона предварително изпълнение на мярката са следните: то да причинява на оспорващия значителна или трудно поправима вреда.

Във всеки конкретен случай Съдът, разглеждащ искането за спиране по чл. 166, ал. 2 от АПК на актове по чл. 172, ал. 1 от ЗДвП, преценява дали незабавното изпълнение може да причини значителна или трудно поправима вреда на адресата, която да бъде противопоставена на презумираните предпоставки по чл. 60, ал. 1 от АПК. Предпоставките, при които Съдът може да спре предварителното изпълнение, са нови факти и обстоятелства, поради които самото предварително изпълнение би могло да причини значителна или трудно поправима вреда на оспорващия. Доказателствената тежест за тези нови факти и обстоятелства и въздействието им върху правната сфера на адресата на акта е негова. За да бъде спряно предварителното изпълнение, жалбоподателят следва да заяви и докаже вида и вероятността за настъпване на твърдените от него вреди от изпълнението, за да се прецени дали са значителни като основание за спирането му, тоест следва да установи, че от допуснатото по закон предварително изпълнение ще последва значителна или трудно поправима вреда или че ще бъде засегнат особено важен негов интерес.

В процесния случай от страна на оспорващия липсва посочване какви значителни или трудно поправими вреди ще настъпят за него от допуснатото предварително изпълнение на наложената ПАМ, както и липсват представени по делото за това доказателства.

Настоящият съдебен състав счита, че обстоятелствата, на които се основава искането, не могат да доведат нито до значителни, нито до трудно поправими вреди за оспорващия. В конкретния случай, действително не се установяват обстоятелства, които да обусловят спиране на допуснатото предварително изпълнение на наложената ПАМ.

Законовата презумпция за високата обществена значимост на защитените обществени отношения, а именно безопасността на движението по пътищата и преустановяването на административни нарушения, които застрашават живота и здравето на хората, е основание за допускане на предварително изпълнение на този вид принудителни мерки по силата на закона. Предпоставка за постановяване на неговото спиране е наличието на друг противопоставим интерес, който по степен на важност е от категорията на изброените в чл. 60, ал. 1 от АПК. В тежест на жалбоподателя е да установи наличието на обстоятелства, при които спирането на изпълнението на оспорената заповед е основателно. В жалбата, както се посочи по-горе липсват подобни твърдения – за наличието на обстоятелства, обосноваващи спиране на предварителното изпълнение на оспорената заповед. Развитите в жалбата доводи са свързани с преценката за законосъобразност на издадената заповед, която настоящият съдебен състав ще осъществи с акта си по същество.

По изложените съображения, Съдът приема искането за неоснователно и следва да го отхвърли.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4, вр. ал. 2 от АПК, вр. чл. 172, ал. 6 от ЗДвП, Административен съд София- град, III-то отделение, 60-ти състав,

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на Г. Т. М., [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адвокат Д. Ж., САК, със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 2 за

спиране на предварителното изпълнение на Заповед за прилагане на принудителна административна мярка № 24-1204-000265/27.03.2025 г., издадена от младши автоконтрольор Д. О. Д. при ОДМВР С., Сектор „Пътна полиция“, ОДМВР-С., с която на основание чл. 171, т. 2, б. Л от Закон за движение по пътищата /ЗДвП/ е наложена принудителна административна мярка – временно спиране от движение на ППС за срок от един месец.

Определението може да се обжалва с частна жалба в 7-дневен срок от съобщението, чрез Административен съд-София-град до Върховен административен съд на Република България.

На основание чл. 138, ал.1 от АПК, препис от определението да се изпрати на жалбоподателя и на административния орган - младши автоконтрольор Д. О. Д. при ОДМВР С., Сектор „Пътна полиция“, ОДМВР-С..

СЪДИЯ: