

РЕШЕНИЕ

№ 37894

гр. София, 17.11.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав, в
публично заседание на 16.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **3649** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.84, ал.3 от Закона за убежището и бежанците (ЗУБ) във връзка с чл.145 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на К. Р. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Б., срещу Решение № 1856 от 24.02.2025г. на Председателя на Държавна агенция за бежанците при Министерски съвет (ДАБ), с което на жалбоподателя е било отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.
В жалбата се твърди, че решението е неправилно и незаконосъобразно, тъй като било постановено при съществено нарушение на административнопроизводствените правила, в противоречие с материалния закон и в несъответствие с целта на закона. Не били обсъдени и анализирани всички факти от обстоятелства за установяване на обективната истина, което довело до нарушение на чл.35 от АПК и чл.75, ал.2 от ЗУБ. Преписката била върната на административния орган със задължителни указания на Върховния административен съд, според които в справката за страната имало данни за нарушения на човешките права в Б. по политически причини, за това, че членове на семейството на лицето били в затвора, а баща му и брат му били членове на опозиционна партия. При повторното разглеждане на преписката административният орган не дал адекватна оценка нито на личната бежанска история, нито на относимостта на личните обстоятелства към релевантната ситуация в страната му на произход. Административният орган неправилно приел за недостоверни доказателства за преследване под формата на затвор и наказателни производства единствено защото били представени на по-късен етап. Нямало адекватна преценка за това дали наказателните производства срещу лицето отговаряли на критериите за политическо преследване съгласно Насоките на ВКБООН.

Административният орган счел, че лицето е икономически емигрант единствено защото напуснал А., без да се отчете, че той сторил това поради сраженията в Н. К.. Не била направена преценка относно възможността за връщане на лицето в Б., съгласно принципа *non refulument*. В съдебно заседание представителят на жалбоподателя, адвокат Р., добавя, че по време на интервюто, видно от краткия протокол, не бил проведен задълбочен разговор по отношение на данните по случая. Лицето било обяснило, защо представя относими документи по-късно, а оригиналите на тези документи сега се намирили в ДАБ. И в момента ситуацията в страната не била стабилна, все още не били освободени и политическите затворници, каквито били бащата и братът на лицето. Жалбоподателят имал пълна готовност да се завърне в страната си след 2026г., (когато се очаква да бъдат редовните избори), в случай, че сигурността му бъде гарантирана. В писмени бележки подчертава, че доверителят ѝ бил лично преследван в страната си чрез фалшиви съдебни производства. Това било поради личната му политическа принадлежност, както и поради това, че баща му и брат му все още било в затвора. Административният орган неправилно тълкувал скорошните промени в страната. Такива можело да настъпят след изборите през следващата година. Следвало да се отчетат и активната интеграция на лицето в България, участието му в трудовия пазар и приноса му към българското общество, които му спечелили подкрепата на стотици български граждани.

Ответникът - Председателят на ДАБ не изпраща представител. В писмени бележки, чрез юрисконсулт К., (лист 286 и сл. от делото), излага подробни доводи. Лицето не било лично политически активно. Баща му и брат му били от много време в затвора. Чужденецът не бил съобщило пред органа да е бил арестуван и съден в Б., нито срещу него да се водят съдебни дела. Лаконично бил отбелязал, че му е отправена единствено заплаха, но след нея спрямо него не последвали никакви негативни действия. Лицето нямало политически проблеми в страната си, а неговите опасенията почивали само на собствените му предположения. На проведеното интервю той не разказал всички подробности от бежанската си история, което поставяло под съмнение неговата искреност и користните му цели. Фактът, че е мюсюлманин, не бил достатъчно основание за предоставяне на закрила. Чужденецът живял легално в А.. Не подал молба за закрила и дори се върнал в родината си на 28.04.2023г., където останал за период от 4 месеца, преди да се върне в А.. В производството не били нарушени процесуалните правила. Неоснователни били мотивите на жалбоподателя за липсата на преценка на принципа *non refulument*. Предвид изводите си, че чуждият гражданин не бил принуден да напусне страната си на произход поради наличието на заплахи към него, ДАБ приел, макар и без да излага нарочни мотиви, че ако лицето се завърне в държавата си, няма да бъдат застрашени неговите живот и здраве, нито да се наруши цитирания принцип.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано по молба от 03.08.2023г. (л.260) от чужденеца до ДАБ с искане международна закрила.

На същата дата е съставен регистрационен лист (л.258 и сл.).

Според данните, отразени в него, молителят е с имена К. (фамилно) Р. А. (собствено), гражданин на Б., [дата на раждане] в [населено място], Б., по етническа принадлежност – бангладешец, с религия – сунит, с посочена професия – „студент“, с висше образование, неженен, владеещ бенгалски и английски езици, с национален паспорт на Б. и карта за временно пребиваване в А..

Срещу подпис лицето е било своевременно запознато с правата и задълженията в производството и с организациите, предоставящи помощ на бежанци и мигранти (л.255 и сл.)

Съставена е Евродак дактилоскопна карта (л.254).

Лицето е представило извадки от медиите (на английски, без превод), както и документи и от следването си и лични документи (л.190-235).

С молителя е проведено интервю на 27.09.2023г. (л.187 и сл.).

На него чужденецът е заявил, че няма роднини в държави от Европейския съюз. Напуснал Б. на 29.06.2022г. и отишъл в А.. Там бил 8 месеца. След това се върнал в Б. за кратко. След това отново отишъл в А., където прекарал 1 месец преди да дойде в България – през август 2023г. Навсякъде преминавал легално. Сега в Б. се намирили баща му, майка му, един брат и две сестри. Не бил осъждан страната си. Брат му и баща му обаче били. Той е бил заплашван защото има осъдени членове на семейството му. Те били осъдени, защото били политически активни. Били арестувани през 2018г. с фалшиво повдигнати обвинения - тъй като били поддръжници на Бангладешката национална партия. Били арестувани по време на протести с официалната причина, че се сражавали и създавали противообществени прояви. Заявява, че брат му и баща му били членове на посочената партията, за което той щял да представи документи. Много хора не само били арестувани, но и убити (обесени) във връзка с размириците. Това било документирано в различни източници – Ал Д., ВВС и други медии. Лично той, когато се върнал от А. в страната си, получил заплахи, отправени от представители на управляващата партия. Попитали го (заплашващите) защо се връща, след като баща му и брат му са политически затворници и му казали, че ще затворят и него. Не желае да се връща в страната си, счита, че ще бъде арестуван заради близките си. От България иска политическа закрила, не желае да ходи в друга страна.

Чужденецът е представил документи за политическата активност на баща си и брат си (л.163-186). (Съдът констатира, че посочените в тези документи имена на баща му и брат му съвпадат с посочени такива по регистрационния лист, макар да има разлика в точното им изписване на български език).

Получен е отговор от ДАНС (л.159), в който се казва, че ДАНС не възразява на лицето да бъде предоставена закрила, в случай, че то отговаря на условията по ЗУБ.

Към административната преписка е приложена справка (л.152 и сл.), изготвена от Дирекция „Международна дейност“ при ДАБ относно обстановка в Б., актуална към 02.10.2023г. По-голямата част от нея се отнася до икономическото състояние на страната. Според относимата информация, опозиционната Бангладешката националистическа партия (BNP/БНП) през юли 2023г. е поискала оставката на управляващата А. Л./Лига А./А. лига и провеждане на общонационални избори при неутрално служебно правителство. Посочила е списък с 500 служители на силите за сигурност, за които твърди че са участвали в политически репресии през последните години - възпрепятстване на програми на опозиционни партии, насилствени изчезвания и извънсъдебни убийства на опозиционни политици и медийни работници. Възродила се е и партията J.-e-I., която се застъпва за ислямизация на страната и обединение с П.. В месечен доклад за правата на човека от август 2023г. на Обществото за подкрепа на правата на човека са посочени 74 случая на политическо насилие, при които са убити най малко 6 души и още 878 са ранени. Повечето смъртни случаи се дължали на сблъсъци на привърженици на опозиционните партии, включително БНП, с привърженици на управляващата партия Лига А..

С решение № 17582 от 20.11.2023г. (л.147 и сл.) председателят на ДАБ е отказал предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут.

По жалба на чужденеца е образувано адм.д.№ 11714/2023г. по описа на Административен съд – София-град (АССГ). С решението по него (л.124 и сл.) съдът е отменил решение на ДАБ № 17582 от 20.11.2023г. и върнал преписката на органа.

ДАБ е подала касационна жалба (л.127 и сл.), по която е образувано адм.д.№ 4489/2024г. по описа

на Върховния административен съд (ВАС). С решението по него от 19.07.2024г. (л.119 и сл.) ВАС е потвърдил решението на АССГ.

Във влязлото в сила решение на АССГ, с което преписката е върната на ДАБ, са дадени задължителни указания на административния орган да се съобрази с представените от чужденеца писмени доказателства, отнасящи се до обстоятелството, че баща му и брат му все още се намират в затвора, затова да се изясни личната политическа принадлежност и мнението на лицето, както и да се прецени информацията, че спрямо него е започнало наказателно преследване, поради което за него има реална опасност в случай на връщане в родината му.

При повторното разглеждане на преписката чужденецът е представил: писмо (л.88 и сл.), съдържащо информация, дадена от местен адвокат и от представител на БНП, според което К. Р. А. е бил областен секретар по публичността на студентския съюз на БНП и е имал активна политическа роля (на л.90), както и че спрямо него има издадена заповед за арест (на л.88), и опасност от изтърпяване на строг тъмничен затвор (на л.90); съдебно разпореждане (л.82) за внасяне на обвинителен акт срещу лица, сред които и К. Р. А.; показания срещу чужденеца, дадени от полицейски служител (л.78 и сл.); писмо за издирване (л.71 и сл.), свидетелства срещу лицето, списъци на доказателства срещу лицето, списъци на иззети предмети, заповед за арест, обвинителен акт (л.40-70).

След връщането на преписката с чуждия гражданин е проведено ново интервю на 23.01.2025г. (л.35-38).

На интервюто К. Р. А. е заявил, че спрямо него имало фалшиво дело (втория път когато се върнал в Б.). Не притежавал оръжие (каквото е обвинението). Всеки ден имало атаки, причинени от политическите партии, които се нападали една друга. В затворите имало много хора от опозиционната партия. Делата срещу него всъщност били две. Не можел да живее на друго място в страната, тъй като делото му било качено в системата на полицията и той щял да бъде арестуван, независимо в кой град се намира. Бил член на студентската партия „Сатродол“, която се грижила за правата на студентите. Тя била към опозиционната БНП, а управляващата партия Лига А. имала друга студентска организация („Сатролиг“). В Студентската организация влязъл през 2013г. Бил секретар на цялата организация в [населено място]. Напуснал страната защото имал проблем с две дела. Мислил, че щели да го арестуват. Баща му и брат му от доста време били в затвора. Делата срещу него били образувани в средата на 2022г. Заявява, че самият той не се занимавал активно с политика. Спрямо него имало отправени заплахи „много пъти“, „през цялото време“ – от Сатролиг и Лига А.. Имало инциденти и спречквания, при едно от тях го ударили с пръчка по главата, после му правили три шева в болница. Познава политически лица, за които е попитан от интервюиращия. Посочва името на адвоката си. Съдът констатира, че името на адвоката (А. А.) съвпада с името, посоченото в изпратени документи, цитирани по-горе (л.70). Заявява, че полицията е идвала в дома му много пъти да го търси. Сигурен е, че ако се върне ще го арестуват. Напуснал А. заради проблемите с Н. К.. Твърди, че ще остане тук, не се интересува и нямало да ходи в друга страна.

Към административната преписка е приложена нова справка (л.27 и сл.), относно обстановка в Б., актуална към 24.01.2025г. В нея се посочва, че двете най-големи партии в страната са А. Л. и БНП, като първата е на власт още от 2009г. Военните също играели важна политическа роля в страната. През 2024г. хиляди недоволни студенти излезли на улични протести срещу квотната система за назначения в администрацията, както и срещу влошаващата се икономическа ситуация в страната, високата безработица сред младите хора, корупцията, авторитарното управление, безразборното насилие и злоупотреби от страна на силите за сигурност. Протестното движение започнало с мирни демонстрации, но се стигнало до насилие докато правителството се опитвало

да ги потисне. От средата на юли властите започнали да използват смъртоносна сила. Посочва се пример на жестоко убийство на без защитен студент. Бунтовете станали жестоки, били унищожени обществена собственост и сгради, включително няколко полицейски участъка. Имало нападения срещу полицията с камъни и бухалки за крикет. Полицията отговорила с бойни патрони, гумени куршуми и сълзотворен газ. Исканията на протестиращите се разширили, като включвали справедливост за жертвите на насилие. Ситуацията ескалирала на 04.08.2024г., когато само за един ден били убити 91 души, 13 от които били полицаи. На следващия ден министър-председателят Х. подал оставка и с хеликоптер избягал в И.. Било назначено временно правителство. Партия БНП го подкрепила, но настоявала за нови избори. Временното правителство се състояло главно от представители на гражданското общество, включително от двама студентски лидери на протестите, както и членове на БНП. Приоритет на правителството били възстановяването на закона и реда и справянето с икономическата криза. След падането на режима на Х. имало много актове на отмъщение към потисническия държавен апарат, включително към партийни офиси на Лига А.. Общи избори се очаквали между декември 2025г. и юни 2026г. Цитира се случай на убийство на трима активни участници в предишните протести. Между привържениците на Лига А. и БНП било традиция да има насилие. Лига А. обаче вече „била извън играта“ (след бягството на Х.) и БНП била най-мощната заплаха за дневния ред на реформите, поради огромната си масова мрежа. Лидерите на БНП обаче предприели похвални стъпки за ограничаване на насилието.

При тези факти и обстоятелства административният орган е постановил оспореното решение (л.15 и сл.).

В него е приел (стр.4, абз.посл), че К. Р. А. е имал възможност да изложи всички подробности на бежанската си история още на първото интервю, но той не го направил, което поставяло под съмнение неговата искреност и користните му цели. В двете интервюта бежанската история не е била логически свързана и последователна. Едва на второто интервю лицето заявило, че е член на студентската организация още от 2013г. В казаното от чужденеца на двете интервюта имало множество разминавания, неточности и нови детайли. На второто интервю лицето представило множество съдебни документи за образувани срещу него наказателни производства, но тяхната релевантност също следвало да бъде подложена на съмнения - в първото интервю тази версия изобщо не съществувала. Освен това управлението на Лига А. вече приключило и от лятото на 2024г. в страната вече управлявало временно правителство, в което влизали и членове на БНП. Поради това органът е приел, че „молителят е изградил нова версия на бежанската си история“, включително като представил документи, показващи съпричастността му към криминални деяния, които той се е опитвал да представи като политически мотивирано преследване. Според органа от съдебните документи ставало ясно, че бангладешкият гражданин бил участник в масово сбиване и нарушаване на обществения ред и че е притежавал огнестрелно оръжие без разрешително, заради което бил подведен под съдебна отговорност. (Действително в съдебните документи се говори за притежание на оръжие – л.40,42, 50,56, и сбиване – л.56, 66 и др) Също така, той бил живял спокойно в А. и е следвал там, а в България дошъл когато разбрал, че тя ще се присъедини към Ш. пространства. Освен това необезпокоявано се бил върнал в Б., където останал 4 месеца. За лицето няма основание и за предоставяне на хуманитарен статут, тъй като спрямо него не били налице предпоставките по чл.9 от ЗУБ.

Пред съда е представена нова справка (л.271 и сл.) за ситуацията в Б., актуална към 13.06.2025г. По-голяма част от информацията съвпада с тази от предишната справка. Посочен е същият (неопределен) график за изборите. Посочена е временна забрана за дейностите на А. лига. Тежко било положението на рохингите (малцинствена група, главно от М.). Посочват се нови примери

за актове на отмъщение срещу свалената от власт А. лига.

От страна на жалбоподателя е представена препоръка (л.296), подписано от 117 негови колеги. Според нея е добър работник, има отлично образование, професионални познания и умения.

Представено е лично обяснение от жалбоподателя (л.293), като съдът констатира, че изложеното в него съвпада с разказаното от лицето на двете интервюта пред ДАБ.

Представено е удостоверение (л. 305) за завършено езиково обучение по български език за ниво А1.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Решението на ДАБ е връчено на жалбоподателя на 17.03.2025г., жалбата е подадена до съда на 27.03.2025г., тоест в 14-дневния срок по чл.149, ал.1 от АПК, от активно легитимирано лице, имащо право и интерес от оспорване на административния акт.

Поради това жалбата е процесуално допустима и съдът следва да я разгледа по същество.

Разгледана по същество жалбата е частично основателна.

Съдът намира, че в хода на административното производство и при постановяване на обжалваното решение не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Оспореното решение е постановено от компетентен административен орган – председателя на ДАБ, съгласно чл.48, ал.1, т.1 от ЗУБ.

Решението е издадено в предписаната писмена форма и със съответните необходимите реквизити, при спазване на административнопроизводствените правила.

Регистрационният лист е съставен в присъствието на преводач на заявления като разбираем от чужденеца език - английски. Жалбоподателят е получил копие на английски език на указанията за правата и задълженията си в производството

При провеждането на двете интервюта, също с превод на английски език, търсещото закрила лице е имало възможност да изложи бежанската си история и да ангажира доказателства в подкрепа на твърденията си.

Получено е становище от ДАНС.

В изпълнение на дадените указания в решението на АССГ, оставено в сила от ВАС на РБ, административният орган е обсъдил представените от чужденеца писмени доказателства, информацията, че спрямо него е започнало наказателно преследване, преценил е дали е налице реална опасност в случай на връщане на лицето в родината му. Органът обаче е приел, че доказателствата са или съмнителни, или неотнормирани, че наказателното преследване не е политически мотивирано, а е такова за криминално деяние (незаконно притежание на оръжие), че баща му и брат му били отдавна в затвора – тоест, това нямало пряко отношение към личното положение на чужденеца, и най-вече - че обстановката в страната е променена след връщането на преписката, поради което няма опасност за лицето в случай на неговото връщане в страната.

Съдът намира, че в частта относно отказа на жалбоподателя да бъде предоставен бежански статут оспореното решение е издадено в съответствие с материалния закон, като частично споделя горните изводи.

Съгласно чл.8, ал.1 от ЗУБ, статут на бежанец в Република България се предоставя на чужденец, който основателно се страхува от преследване поради своята раса, религии, националност, принадлежност към определена социална група или поради политическо мнение или убеждение, намира се извън държавата си по произход и поради тези причини не може или не желае да се ползва от закрилата на тази държава или да се завърне в нея.

На двете интервюта, както и пред съда, К. Р. не е заявил да е бил преследван в Б. поради своите раса, религии, националност, принадлежност към определена социална група.

Единствената причина, поради която чужденецът твърди да е бил преследван е политическата му принадлежност - към студентската организация на БНП, която до средата на 2024г. е била в опозиция и действително срещу нейни членове, установено от първата справка за страната, е имало актове на преследване. Преследването, включително конкретно спрямо жалбоподателя, ако е имало такова, е било осъществявано от режима на партия Лига А..

Впоследствие, след първото първото разглеждане на молбата за закрила и след връщането на преписката на административния орган, в Б., установено от втората справка за страната, е настъпила съществена промяна, относима към бежанската история на жалбоподателя. Режимът на Лига А. е бил свален. Премиерът Х. избягал в И.. Самата партия Лига А. била „извън играта“, нещо повече - станала обект на актове на отмъщение. Наложило се ръководителите на БНП да призват привържениците си да ограничат такива действия. Съставило се правителство, в които влизали основно представители на гражданското общество, подкрепено от БНП, с членове на БНП и представителите на студенти от протестите. Основната цел на правителството била възстановяването на законността и на реда. Доколкото имало имало актове на насилие, те били с обратен знак – от членове на БНП към членове на свалената от власт Лига А..

С оглед установеното за ситуацията в страната и с оглед това, че К. Р. е член на студентската организация именно на БНП, съдът, без да изследва въпроса за достоверността и относимостта на представените от лицето доказателства, които касаят неговото положение под заплахата на вече свалената управляваща партия, намира за правилен извода в обжалваното решение, че за лицето не е налице опасност от политическо преследване, включително на наказателно преследване по политически мотиви, в случай на връщането му в страната на произход. И доколкото страхът от политическото преследване е единственото посочено от лицето обстоятелство по чл.8, ал.1 от ЗУБ, съдът намира за правилно решение на ДАБ в частта му, с която на лицето е отказано предоставянето на бежански статут. Известни съмнения в достоверността на бежанската история, които следва да се споменат, внасят обстоятелствата, че лицето е напуснало А. с мотива за страх от конфликта в Н. К., който обаче не засяга столицата Е., както и това, че при връщането си в Б. е прекарал немалък период, без да заявява по време на него да е бил обект на актове на преследване.

Съдът намира също, че оспореното решение е издадено в съответствие с материалния закон и в частта, с която административният орган е отказал да предостави на чужденеца хуманитарен статут, с едно изключение, по долу.

Съгласно чл.9, ал.1 от ЗУБ, хуманитарен статут се предоставя на чужденец, който не отговаря на изискванията за предоставяне на статут на бежанец и който не може или не желае да получи закрила от държавата си по произход, тъй като може да бъде изложен на реална опасност от тежки посегателства, като: 1. смъртно наказание или екзекуция; 2. изтезание, нечовешко или унижително отнасяне, или наказание; 3. тежки заплахи срещу живота или личността на цивилно лице поради безогледно насилие в случай на въоръжен международен или вътрешен конфликт.

Жалбоподателят не твърди да е бил изложен в Б. на опасност като някоя от описаните по-горе, нито преди да замине за А., нито по време на престоя му (четиримесечен) при връщането му в Б.. Не твърди такава опасност да е налице и в бъдеще. Т. твърдение би противоречало на актуалната справка за страната. Не твърди такава опасност да е налице и за някой от близките му – майка, две сестри, включително и за брат му и баща му, които били в затвора.

Съдът намира, че в Б. към настоящия момент не е налице въоръжен международен или вътрешен конфликт, още по-малко пък на територията на цялата страна. Сблъсъците затихват, очакват се общонационални избори. Висшите представители на партията БНП, (на която К. Р. не е член на самата партия, но е председател на студентската ѝ организация в неговия град), призовават за

ограничаване на актовете на отмъщение към предишната власт. В страната не се водят активни военни действия, а актуалната справка не се съобщава за тежки случаи на полицейско насилие. Тоест, не е налице безогледно насилие по смисъла на чл.9, ал.1, т.3 от ЗУБ. В справките не са посочени и трудностите от хуманитарен характер, независимо от цитираните икономически трудности, които да са в такава степен високи, че да предполагат предоставянето на закрила само на това основание. Тоест за жалбоподателя не са налице опасности свързани с официалната власт в Б., по скоро такава може да възникне от сблъсъци между привърженици на отделните партии. Не са налице основания за предоставяне на лицето на бежански или хуманитарен статут в хипотезите на чл.8, ал.9 и на чл.9, ал.6 от ЗУБ, доколкото по делото не се установи, нито жалбоподателят излага твърдения в тази насока, бежанска или хуманитарна закрила да е била предоставена на друг член от семейството му.

Що се отнася до наведеното от адвокат Р. в писмените бележки, за данните от личната история на К. Р. А., пребиваването му в РБългария, устаовяването на връзки със страната (владееене на български език, интеграция на трудовия пазар и в местна общност), от друга страна липсата на сигурна среда във все още нестабилната страна на произход Б., в очакване на избори, при сблъсъци между представители на различните партии, както и преживяното от жалбоподателя нападение и твърдяната депресия, този довод е основателен и решението по тази преценка на органа, се явява частично необосновано. Всички тези обстоятелства следва да бъдат разгледани в контекста на чл.9, ал.8 от ЗУБ (Хуманитарен статут може да бъде предоставен и по други причини от хуманитарен характер, както и поради причините, посочени в заключенията на Изпълнителния комитет на Върховния комисар на Организацията на обединените нации за бежанците), като на това основание отказът на хуманитарен статут не е достатъчно мотивиран и следва да се отмени. Молбата за закрила, специално в тази й част, следва да се върне на органа за ново разглеждане и излагане на мотиви, дали не е налице някоя от причините от хуманитарен характер, които има предвид разпоредбата. Заявеното от жалбоподателя, относно хуманитарен статут по чл.9, ал.8 от ЗУБ, следва да бъде разгледано в контекста на събраните доказателства за личното му положение и променената обстановка в Б..

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, I отделение, 6 състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 1856/24.02.2025г. на Председателя на ДАБ при МС, в частта, с която на жалбоподателя К. Р. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Б., е отказано предоставянето на хуманитарен статут, конкретно по основанията в чл.9, ал.8 от ЗУБ и ВРЪЩА преписката на административния орган за ново произнасяне по заявлението на жалбоподателя по това основание при задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в решението.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Р. А., с ЛНЧ [ЕГН], гражданин на Б., срещу Решение № 1856 от 24.02.2025г. на Председателя на ДАБ при МС, в останалата му част, с което му е било отказано предоставянето на статут на бежанец и на хуманитарен статут, по останалите основания в чл.9 от ЗУБ, извън ал.8.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването.

Съдия:

