

Протокол

№

гр. София, 06.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав**, в публично заседание на 06.04.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **2347** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. А. Р., редовно призован, явява се лично и с адв. Б., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТД на НАП – [населено място], редовно призован, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ на 11.03.2022 г.

ДОКЛАДВА писмо от ОД на МВР – В. Т. от 28.03.2022 г., с приложени писмени доказателства.

Адв. Б. – Поддържам жалбата и представените с нея писмени доказателствата. По отношение на постъпилата преписка, не възразявам да се приеме, но моля да бъде кредитирана само в частта, относима към настоящето производство, тъй като, доколкото се запознах с преписката са били изготвени и разни други съпътстващи документи, които нямат отношение към настоящата жалба, а касаят свободни разсъждения на служителите от НАП. От името на доверителя ми държа да заявя, че изложеното в докладната записка във връзка с връчване на наказателните постановления, не отговаря на истината. Доверителят ми разполага с доказателства,

които са в абсолютно противоположна посока на изложеното в преписката, но не можем да ги ангажираме в настоящето производство. Считам, че в обжалваното решение са включени задължения, които не касаят моя доверител, а адвокатско дружество, в което той няма участие. Други доказателства няма да соча.

Жалбоподателят /лично/ – Приложена е докладна записка и електронен фиш от В. Т., който е от 2021 г., за който не спорим. Споря за връчване на електронен фиш на К., а по отношение на фиш, който е съставен 2021 г. - №741964 връчен на 02.06.21 г. за него не спорим. Електронен фиш серия К №3652641 не ми е връчван. На К. искаха да ми връчат 2 електронни фиша, на които при разписката изрично написах, че не представлявам това дружество и, че ЕС не касае под никаква форма мен и управляван от мен автомобил, нито някога съм бил на тази дата, в този час и на това място. Тогава не успяха да ми връчат тези 2 електронни фиша. Това се случи на Граничен пункт К. на влизане в България. Нямам други искания по доказателствата на този етап.

Юрк. Б. – Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените с жалбата писмени доказателства, доказателствата от АП, постъпила в АССГ на 11.03.22 г., както и доказателствата приложени към писмо на ОД МВР - В. Т. от 28.03.22 г.

За изчакване предоставяне на електронен фиш серия К №3652641 от ОД МВР - В. Т., СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 18.05.2022 година от 11.15 ч., за която дата и час и двете страните са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.15 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: