

РЕШЕНИЕ

№ 6574

гр. София, 02.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 05.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9128** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.76а, ал.4 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез изпълнителния директор д-р А. А., срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание /ПП/ № РД25ПП-254/27.08.2021 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която се иска доброволно възстановяване на сума в общ размер на 507 771.60 лева.

Иска се отмяна на оспорения акт, като незаконосъобразен, издаден при допуснати съществени процесуални нарушения и в противоречие с материалния закон – основания по чл. 146, т. 3 и 4 от АПК. По същество твърденията са, че не са допуснати твърденията от административния орган нарушения на изискванията на Н. за МД 2020-2022 г., поради което неправилно е възприето, че клиничните пътеки на подробно изброени в административния акт пациенти (ИЗ) не са били изпълнени. Сочи се, че в клинични пътеки с №№ 20, 25, 25.1, 26, 28, по които са оказани медицински услуги, не е заложено изискването кардиохирургът, който осъществява консултацията на пациента, да работи в лечебното заведение. В тази връзка неправилен е бил и извода на НЗОК, че невключване на лекар със специалност „кардиохирургия“ в приложение 1 и приложение 1Б към договор за оказване на медицински услуги водело до невъзможност за изпълнение на МД по КП №№ 20, 25, 26 и 28. Твърди се, че в алгоритъма на цитираните КП е била предвидена възможност

лечебното заведение /ЛЗ/, изпълнител на КП, да осигури дейността на изискуемите като задължителни звена, медицинска апаратура, оборудване и специалисти, чрез договор с друго лечебно заведение. Като такъв се сочи договор № Д-466/18.07.2018 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД, на база на който договор д-р А. К. е участвал в изготвянето на „Протоколи от среща на Heart team“ и подписвал същите. Предвид изложеното неправилен е бил и извода за нарушение, свързано с използването на медицински изделия, вложени в отчетената КП.

Неправилно е било възприето като нарушение на изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 292, т. 6, б. „б“ във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 3 и чл. 354 от Н. за МД 2020-2022г. по КП 147, КП 152 и КП 155, касателно пропуски в документирането на някои от изследванията. Сочи се, че на пациентите е била извършена предвидената в КП процедурна дейност, без контролни изследвания, като възстановяването на цялата стойност на КП се явявало несъразмерно.

При гореизложените съображения моли съда да отмени ПП № РД25ПП-254/27.08.2021 г.

В съдебно заседание жалбата се поддържа от юрк. С., която претендира и юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът – управителят на НЗОК, чрез юрк. Й. моли за отхвърляне на жалбата.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Между Националната здравноосигурителна каса (НЗОК) и УМБАЛ „Александровска“ ЕАД е сключен договор за оказване на болнична помощ - № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и АПр по клинични процедури.

Въз основа на Заповед № РД-25-362/14.06.2021 г. изменена със заповед № РД-25-367/17.06.2021 г. и Заповед № РД-25-435/07.07.2021 г. на управителя на НЗОК на лечебното заведение е извършена проверка за период от 14.06.2021 г. до 31.07.2021 г., с обхват „извънпланова, тематична“ и задача - „контрол по спазването на договора с лечебното заведение за оказване на болнична медицинска помощ в съответствие с Н. за МД 2020-2022г.

В изпълнение на заповедта, определените експерти извършват проверката, като резултатите от която са изложени в протокол № РД-25-435-1/04.08.2021г., връчен на изпълнителния директор на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД на 04.08.2021 г. срещу подпис. Изготвен е и съвместен протокол за установяване на липси № РД-25-435-2/04.08.2021г. и протокол за неоснователно получени суми № РД-25-435-3/04.08.2021 г. Съгласно последния лечебното заведение дължи възстановяване на неоснователно получени суми, за нарушения както следва:

Неспазване на изискванията на чл. 262, ал. 1, т. 6, чл. 283, ал. 1, чл. 288, ал. 1 във вр. с чл. 364 от Н. за МД 2020-2022г. и чл. чл. 59, ал. 10 от ЗЗО по отношение на дейността по клинична пътека;

Неспазване на изискванията по чл. 361, ал. 2, т. 2 и т. 3 и чл. чл. 362, ал. 1 и ал. 3 от Н. за МД 2020-2022г. във вр. с чл. 55, ал. 2, т. 2 и т. 3 от ЗЗО по отношение на медицинските изделия, вложени и отчетени по КП;

Неспазване на изискванията на чл. 30, т. 1 и т. 2, чл. 292, т. 6, б. „б“, във вр. с чл. 292, т. 6, б. „б“, във вр. с чл. 352, ал. 1, т. 3 и чл. 354, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022г.;

Във връзка с констатациите на проверяващите в срок е депозирано възражение с вх. № 04-04-491/11.08.2021г. с представени доказателства - договор № Д-466/18.07.2018г.

между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД и анекс към него. Изготвено е становище №04-04-491/19.08.2021 г. от директор на Дирекция „КДЗЗО“ за неоснователност на възражението.

Административното производство приключва с постановяване на процесната писмена покана, в която възражението е разгледано от административният орган и мотивирано отхвърлено. Със същата писмена покана № РД25ПП-254/27.08.2021 г. за установените в ПНПС № РД-25-435-3/04.08.2021г. нарушения е възложено на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД да възстанови неоснователно получена сума в общ размер на 507 771.60 лева.

За изясняване на релевантните за делото обстоятелства е изслушана и приета съдебно медицинска експертиза, която съдът кредитира без правните изводи на експерта по т. 2 от СМЕ.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е процесуално допустима.

Насочена е срещу акт, подлежащ на пряк съдебен контрол за законосъобразност по аргумент от нормата на чл. 76а, ал. 4 ЗЗО. Подадена е от субект – адресат на акта, засегнат неблагоприятно от обективизираното в същия властническо волеизявление, и е депозирана в преклузивния срок по чл. 149, ал. 1 АПК, предвид обстоятелството, че писмената покана е връчена на 31.08.2021г. видно от полагането на подпис и дата от ИД на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, а жалбата е депозирана на 14.09.2021г. чрез управителя на НЗОК до Административен съд – София – град.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна при съобразяване на следното:

Оспорената в настоящото производство писмена покана представлява индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21 от АПК, доколкото с изразеното едностранно властническо волеизявление на НЗОК, в качеството му на административен орган, за УМБАЛ „Александровска“ ЕАД възниква задължение да възстанови сумата в размер на 507 771.60 лева, представляваща заплатената от НЗОК на лечебното заведение сума, която не се е следвала според административния орган.

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган – управителят на НЗОК, съгласно чл. 76а, ал. 3 от ЗЗО.

Актът е издаден в предписаната писмена форма, в него са посочени фактическите и правните основания за издаването му, както и съдържа разпоредителна част, с която се определят задълженията за адресата му, начинът и срокът на изпълнението им. При издаване на процесната покана съдът приема, че формално са спазени административнопроизводствените правила – разпоредена е тематична проверка на ЛЗ от нарочна комисия, в съответствие с чл. 76а, ал. 2 ЗЗО е съставен протокол за неоснователно получени суми, като на лицето - обект на проверката, е предоставена възможност да представи писмено възражение пред управителя на НЗОК в 7-дневен срок от връчване на протокола, от която възможност болничното заведение се е възползвало. По възражението е депозирано становище за неоснователността му. Управителят на НЗОК е възприел последно и преповтаряйки съображенията от протокола за неоснователно получените суми е постановил процесната писмена

покана.

В конкретния случай оспорваната покана е издадена на основание чл. 76а от ЗЗО, което означава изпълнителят на медицинска и/или дентална помощ да е получил суми без правно основание, които не са свързани с извършване на нарушение по този закон или на Н..

По материалният закон съдът съобрази следното:

В рамките на административното производство са установени неспазване на изискванията чл. 364 от Н. за МД 2020-2022 г. по отношение на дейността по клинични пътеки и изискванията на чл. 361, ал. 2, т. 2 и т. 3 и чл. чл. 362, ал. 1 и ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. по отношение на медицинските изделия, вложени и отчетени по КП, всичките обективирани в т. 1 до т. 133 и от т. 196 до т. 204 от писмена покана № РД25ПП-254/27.08.2021 г. Така формулираните неизпълнения на изискванията се отнасят за КП №№ 20.1, 25, 25.1, 26, 28 и се свеждат до това, че в протокола за взето решение за вида на лечението (оперативно/медикаментозно/консервативно) – „протокол от среща Heart T.“ е положен подпис на лице, което не е включено в приложения 1 (списък на специалистите, оказващи БП по КП/АПр) и приложение 1Б (списък на специалистите, оказващи консултативна медицинска помощ) към договор № 22-2500/25.02.2020г. за оказване на болнична помощ по клинични пътеки и АПр по клинични процедури на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД. Като допълнение, по отношение на някои ИЗ е посочено, че ползваните медицински изделия, заплащани от НЗОК извън клиничната пътека, не съответстват по партидни номера и срокове на годност.

Съгласно правилото по чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. не се допуска заплащане на дейност за оказване на болнична медицинска помощ, извършена от лекар, който не е посочен в приложение № 1 като специалист на основен трудов договор, с изключение на случаите по чл. 262, ал. 2 и чл. 263. Според ал. 2 в случаите по ал. 1 участието на лекари специалисти, оказващи консултативна медицинска помощ, които не са на основен трудов договор в лечебно заведение за болнична помощ, и републикански консултанти (по реда на Наредба № 47 от 2010 г. за организацията, дейността и условията и реда за финансиране на експертните съвети и на републиканските консултанти в системата на здравеопазването) не е основание за незаплащане на дейността по КП/АПр/К., извършена от лекарите специалисти, посочени в приложение № 1. Ал. 3 - лекарите по ал. 2, с изключение на републиканските консултанти, могат да оказват консултативна медицинска помощ само в едно лечебно заведение за болнична помощ и се посочват в приложение № 1б към договора на лечебното заведение с НЗОК.

Спор по фактите няма. Не се спори, а и от доказателствата по делото се установява, че д-р А. К. не е включен в списъците по Приложение 1 и Приложение 1Б към Договор № 22-2500/25.02.2020 г. Не се спори също, че д-р А. К. е лекар със специалност „Кардиохирургия“.

В случая е прието, че медицински дейности са били извършени от екип (сърдечен тим), член на който не е лице, посочено в приложение 1 или приложение 1Б към № 22-2500/25.02.2020 г. Разпоредбата на чл. 364, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. е императивна и урежда изрично изключенията, непопадащи в приложното ѝ поле – хипотезите на чл. 262, ал. 2 и чл. 263, които в процесните случаи не са налице. В този смисъл решение № 12536 от 8.12.2021 г. на ВАС по адм. д. № 7019/2021 г., VI о.

Отделно от това съгласно чл. 262, ал. 1, т. 6 от Н. за МД 2020-2022 г. в лечебното

заведение работи/ят специалист/и на основен трудов договор, посочени в приложение № 1 към договора на лечебното заведение; в лечебното заведение могат да работят и специализанти по същите специалности, посочени в приложение № 1а към договора на лечебното заведение; Съгласно чл. 262, ал. 2 от с.з. лечебните заведения, които не отговарят на условията по ал. 1, т. 6, могат да сключват трудов договор за допълнителен труд по Кодекса на труда с медицински специалисти, осъществяващи дейност в болнични структури без легла, за следните специалности: 1. вирусология; 2. клинична микробиология; 3. клинична паразитология; 4. клинична патология; 5. нуклеарна медицина.

Съгласно чл. 263 по изключение лечебните заведения за болнична помощ, които не отговарят на изискването на чл. 262, ал. 1, т. 6, предложение първо, могат да сключат договор по чл. 259 по решение на НС на НЗОК след отправяне на мотивирано предложение от директора на съответната РЗОК в случаите, когато достъпът до медицинска помощ на територията на съответната РЗОК е затруднен поради недостиг на съответни медицински специалисти, съобразно потребностите на населението към момента на подаване на заявлението за сключване на договор по чл. 259.

В случая, както бе посочено по-горе нито едно от цитираните нормативни положения не е налице по отношение на д-р А. К..

Действително, в КП №№ 20.1, 25, 26 и 28 не е посочено като изискване наличието на „кардиохирург“ за осъществяване от ЛЗ на заявените клинични пътеки. В същите обаче изрично е посочено - За последващо лечение пациентът се консултира от сърдечен тим, състоящ се от кардиолог, инвазивен кардиолог и кардиохирург, като за спешни пациенти това се прави непосредствено преди изписването и задължително се отразява в ИЗ.

Горното е с оглед пълнота на изложението и не влияе на правилността на извода на административния орган. Д-р А. К. не фигурира в приложения 1 и 1Б към договора, взел е участие в изпълнението на ДЛА, което участие дискредитира изпълнението на клиничните пътеки по отношение на подробноизброените ИЗ.

Неоснователно е и позоваването на Договор № Д-466/18.07.2018 г. между УМБАЛ „Александровска“ ЕАД и „Аджибадем Сити Клиник УМБАЛ“ ЕООД и анекс към него. В същият (договор за провеждане на практическо обучение) по никакъв начин не е осигурена консултативна медицинска помощ от „кардиохирург“, още по-малко от д-р А. К.. Но дори и да се приеме, че този договор е такъв, то не са изпълнени допълнителните условия по см. на чл. 263 от Н., а именно решение на НС на НЗОК след отправяне на мотивирано предложение от директора на съответната РЗОК.

Без правно значение е също добросъвестното и пълно изпълнение на ДЛА на процесните КП, в какъвто смисъл е заключението на СМЕ. В случая не се спори относно правилността на изпълнението на КП №№ 20.1, 25, 26 и 28. Както бе изложено по-горе в т.н. в „протокол от среща Heart Т.“ се е подписало лице, което не е следвало.

В рамките на административното производство е установена и друга група неспазвания на изискванията – по чл. 352, ал. 1, т. 3 и чл. 354, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. В случая се касае за пациенти по т. 134 до т. 195 по КП №№ 147, 152 и 157 и по отношение на които не са били извършени контролни клинично-лабораторни и/или образни изследвания, които са част от ДЛА на съответните КП. За така посочените неизпълнения на ДЛА е съставен съвместен протокол за установяване на липси № РД-25-435-2/04.08.2021 г. Жалбоподателят не оспорва констатациите, но

твърди, че са били изпълнени цялостно клиничните пътеки без контролни изследвания и счита, че възстановяването на цялата стойност на КП е несъразмерно съобразно обема на действително извършената медицинска дейност.

Този аргумент е неоснователен.

По силата на чл. 1, ал. 1 от Договор № 22-2500/25.02.2020 г. за оказване на болнична медицинска помощ по клинични пътеки, болницата-жалбоподател се е задължила да оказва на ЗЗОЛ болнична медицинска помощ /БМП/ по клинични пътеки от Приложение № 9 към чл. 1 на Наредба № 9/2019 г. за определяне на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК и посочен в съответното приложение „Клинични пътеки“ на Н. за МД за 2020-2022 г. - за подробно описани в договора КП, вкл. 147, 152 и 155. Съгласно чл. 19, във вр. с чл. 25 от същия договор възложителят /НЗОК/ заплаща на изпълнителя за всеки отделен случай по КП при условие, че са спазени условията за завършена КП по см. на § 1, т. 2 от Н. за МД 2020-2022 г. и при условие, че отчетените КП са включени в предмета на договора и същите са извършени от посочените в Приложение № 1 към договора специалисти. Съгласно чл. 76а, ал. 1 от ЗЗО в случаите, когато изпълнителят на медицинска помощ е получил суми без правно основание, изпълнителят е длъжен да възстанови сумите.

Съгласно чл. 337, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г., НЗОК закупува договорената и извършената дейност от изпълнителите на БМП от обхвата на пакета от здравни дейности, гарантиран от бюджета на НЗОК, съгласно наредбата по чл. 45, ал. 2 от ЗЗО, както следва: за дейностите по КП, които включват: а/ медико-диагностични изследвания, медицински процедури и прегледи, необходими за удостоверяване на необходимостта от хоспитализация; б/ медицински дейности по КП, в стойността на които се включват: необходимите за дейността лекарствени продукти, анестетици и контрастни вещества; медицински изделия извън тези в списъка по чл. 13, ал. 2, т. 2 от Наредба № 10 от 2009г.; услуги, включващи професионални грижи и диетично хранене, предоставени на пациентите по време на тяхната хоспитализация.

Съгласно чл. 352, ал. 1, т. 3 от Н. за МД 2020-2022 г., НЗОК заплаща на изпълнител на БМП за всеки отделен случай по КП при наличие на следните условия: спазени са индикациите за хоспитализация и диагностично-лечебния алгоритъм, поставена е окончателна диагноза и критериите за дехоспитализация по съответната КП, както и са изпълнени условията за завършена КП.

Съгласно чл. 354, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. при КП, АПр и К., която не е завършена, индикациите за хоспитализация, ДЛА и/или критериите за дехоспитализация не са спазени, дейността не се заплаща, както и вложените медицински изделия и приложените лекарствени продукти, чиято стойност не се включва в цената на КП и АПр.

По аргумент от чл. 292, т. 6, б. „б“ от Н. за МД 2020-2022 г. диагностично-лечебният алгоритъм, като основен компонент на клиничната пътека, е съобразен с утвърдените медицински стандарти или консенсусни протоколи и е задължителен за изпълнение от лечебните заведения.

Следователно, за да бъде заплатена /закупена от НЗОК/ медицинската дейност,

то същата следва да бъде изпълнена в съответствие с диагностично-лечебния алгоритъм. И обратното, заплатена МД, която не е изпълнена в съответствие с диагностично-лечебния алгоритъм, се явява недължимо платена или получени средства са без правно основание.

Спор по фактите няма. В КП №№ 147, 152 и 155, част II – Диагностично – лечебен алгоритъм е посочено, че контролни клиничко-лабораторни и/или образни изследвания се извършват до края на болничния престой на пациента. По делото не се спори, че на 62 бр. ИЗ (подробно описани в ПП № РД25ПП-254/27.08.2021г.) не са били изпълнени контролни изследвания. Следователно по отношение на тези ИЗ не е изпълнен ДЛА, поради което за същите не се дължи заплащане (изкупуване) арг. от чл. 354, ал. 1 от Н. за ММ 2020-2022г. Платените суми за подробно описаните ИЗ са получени без правно основание и подлежат на възстановяване.

Възражението за несъразмерност, по същество претенция за „маловажност“ е неоснователно. В случая не се санкционира лечебното заведение по см. на чл. 76б от ЗЗО, където може да се коментира този институт. Налице е лошо (непълно) изпълнение, което законодателят е приравнил на пълно такова, поради и което не се закупува (заплаща).

Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че оспорената писмена покана представлява законосъобразен административен акт, а подадената срещу него жалба, като несонователна следва да бъде отклонена. който следва да бъде отменен.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33 състав
РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба на УМБАЛ „Александровска“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], чрез изпълнителния директор д-р А. А., срещу писмена покана за възстановяване на суми, получени без правно основание /ПП/ № РД25ПП-254/27.08.2021 г. на управителя на Национална здравноосигурителна каса /НЗОК/, с която се иска доброволно възстановяване на сума в общ размер на 507 771.60 лева.

Решението подлежи на оспорване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: